



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 558/2013-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 30. októbra 2013 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., zastúpenej Advokátskou kanceláriou F. P., s. r. o., B., v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. B. F., vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Bratislave, ktoré sú uvedené v prílohe, a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 12191/2013 až sp. zn. Rvp 12354/2013 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 12191/2013.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a pre nedostatok právomoci.

O d ô v o d n e n i e :

I.

3. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 19. marca 2013 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), vedené pod sp. zn. Rvp 12191/2013 až sp. zn. Rvp 12354/2013, ktorými namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uzneseniami Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“), ktoré sú uvedené v prílohe (ďalej len „napadnuté uznesenia“).

4. Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka doručila Okresnému súdu Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) žaloby, ktorými sa domáhala svojich nárokov na náhradu škody – nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, smerujúce proti Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Ku vzniku škody malo podľa nej dôjsť kontinuálnym a zásadným zásahom do jej základných práv zo strany okresného súdu, najmä práva na poskytnutie súdnej ochrany v zákonom predpokladanej kvalite a práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov.

5. Popisom procesných úkonov vykonaných v konaniach vedených pred okresným súdom, v ktorých tak na základe návrhu sťažovateľky na zmenu súdneho exekútora, ako aj žiadostí o udelenie poverenia na vykonanie exekúcií došlo zo strany okresného súdu k oneskorenému rozhodnutiu o zmene súdneho exekútora a k oneskorenému udeleniu poverení na vykonanie exekúcií, sťažovateľka poukázala na to, že práve nesprávny úradný postup okresného súdu poznačený zbytočnými prietahmi bol dôvodom podania jej žalôb

o náhradu škody okresnému súdu, ktorý je zároveň podľa zákona súdom príslušným na prerokovanie a rozhodnutie týchto vecí.

6. Sťažovateľka v záujme ochrany svojho práva na spravodlivé konanie sformulovala v úvode podaných žalôb *„požiadavku na to, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci (tohto sporu) inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu Bratislava III sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkovi konania (námietka zaujatosti z objektívneho pohľadu)“*.

7. V rámci odôvodnenia svojich požiadaviek okrem iného poukázala na to, že *„Ak bol sám okresný súd ako štátny orgán škodcom v spore medzi žalobcom a štátom, tak je vylúčené, aby prostredníctvom sudcov rozhodoval predmetný spor“*, a ďalej na to, že *„Nerešpektovaním tejto premisy by došlo k negácii zásady nemo debet esse iudex in propria causa“*, a taktiež poukázala na judikatúru ústavného súdu týkajúcu sa rozhodovania o nestrannosti zákonného sudcu.

8. Krajský súd napadnutými uzneseniami rozhodol tak, že nevylúčil všetkých sudcov okresného súdu z prerokovania a rozhodovania vecí, ktoré sú vedené na okresnom súde a sú označené v úvode týchto sťažností.

9. Napadnuté uznesenia krajského súdu sú podľa sťažovateľky *„nesprávne, zakladajúce zásah do... základných práv, konkrétne:*

- základného práva zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy... t. j. práva na súdnu ochranu a osobitne práva na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy SR) a práva na prerokovanie veci nestranným súdom;

- základného práva na spravodlivý súdny proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru..., t. j. práva na nestranný súd zriadený zákonom“.

10. Sťažovateľka poukazuje tiež na to, že objektívna skutočnosť spočívajúca v tom, že jej žaloby o náhradu škody spôsobenej rozhodovaním jednotlivých sudcov okresného súdu majú byť prerokované a rozhodnuté sudcami toho istého okresného súdu, ktorí majú medzi sebou „*minimálne kolegiálny a väčšina isto i priateľský vzťah*“, vyvoláva dôvodnú pochybnosť o nezaujatosti všetkých sudcov okresného súdu, ktorí sa vzhľadom na dané okolnosti prípadu nemôžu javiť v očiach strán ako nezávislí.

11. V tejto súvislosti sťažovateľka uviedla, že Krajský súd v Trnave, Krajský súd v Nitre a Krajský súd v Prešove dospeli vo viacerých svojich rozhodnutiach v skutkovo a právne obdobných veciach k opačnému právnenému záveru ako krajský súd v napadnutých uzneseniach.

12. V nadväznosti na uvedené sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutými uzneseniami krajského súdu, zruší tieto rozhodnutia krajského súdu a veci vráti krajskému súdu na ďalšie konanie a prizná jej finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

Sťažovateľka tiež žiadala, aby ústavný súd vydal dočasné opatrenie, ktorým rozhodne o odklade vykonateľnosti napadnutých uznesení krajského súdu.

II.

11. Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OSP“). V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia

alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

12. S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 12191/2013 až sp. zn. Rvp 12354/2013 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd, uplatniac citované právne normy, tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

III.

13. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

14. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

15. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

16. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

17. Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

18. Podľa čl. 48 ods. 1 ústavy nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

19. Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu...

20. Podstatou sťažností je tvrdenie sťažovateľky o porušení jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy napadnutými uzneseniami krajského súdu, ktorými krajský súd nevytlúčil sudcov okresného súdu z prerokovania a rozhodovania vo veciach sťažovateľkou iniciovaných súdnych konaní. Krajský súd tak rozhodol napriek tomu, že škoda, ktorú si sťažovateľka uplatnila v podaných žalobách, vznikla v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom toho istého okresného súdu.

21. Ústavný súd už vo veci sťažovateľky, napr. sp. zn. II. ÚS 393/2013, uviedol, že základné právo na prerokovanie a rozhodnutie veci nestranným súdom podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je v Občianskom súdnom poriadku garantované prostredníctvom vylúčenia sudcu z jej ďalšieho prejednávanie a rozhodnutia pre zaujatosť (§ 14 až § 16 OSP). Okolnosť, že o veci napriek tomu rozhoduje sudca, ktorý mal byť podľa subjektívneho názoru účastníka konania z ďalšej účasti na jej prejednávaní a rozhodovaní vylúčený, je dôvodom na uplatnenie riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

22. Obsahom základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy nie je však povinnosť súdu vyhovieť návrhu oprávnených osôb (v danom prípade

sťažovateľky, ktorá podala námietku zaujatosti proti sudcom okresného súdu) a vylúčiť nimi označených sudcov z ďalšieho prerokovania a rozhodovania veci pre zaujatosť. Jeho obsahom je len povinnosť súdu prerokovať každý návrh oprávnenej osoby (v tomto prípade návrh na vylúčenie všetkých sudcov z ďalšieho prerokovania a rozhodnutia veci pre zaujatosť) a rozhodnúť o ňom. V tejto súvislosti ústavný súd poukazuje na svoje rozhodnutia, podľa ktorých „všeobecné súdy sú primárne zodpovedné aj za dodržiavanie základných práv a slobôd, ktoré ústava alebo medzinárodná zmluva dotknutým fyzickým osobám zaručuje“ (I. ÚS 9/00), v dôsledku čoho do sféry pôsobnosti všeobecných súdov môže ústavný súd zasiahnuť iba vtedy, ak by ich rozhodnutia (a im predchádzajúci postup) boli zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne, z ústavného hľadiska neospravedliteľné a neudržateľné a zároveň by mali za následok porušenie niektorého z princípov spravodlivého procesu (I. ÚS 24/00), ktoré nebolo napravené ani v inštančnom (opravnom) postupe všeobecných súdov. Inými slovami, za situácie, ak právny poriadok pripúšťa iné možnosti nápravy pomocou riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov podľa Občianskeho súdneho poriadku, nie je možné domáhať sa ochrany svojich práv v konaní pred ústavným súdom.

23. Podľa platnej právnej úpravy konania pred všeobecnými súdmi, postupov a judikatúry všeobecného súdnictva sú závažné procesné pochybenia (vrátane porušenia základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy) dôvodom na podanie odvolania (§ 201 a nasl. OSP), ako aj na podanie dovolania [§ 237 písm. g) OSP (pozri napr. IV. ÚS 26/04, IV. ÚS 201/04)]. Pokiaľ podľa názoru sťažovateľky krajský súd na jej námietky neprihliadal a napadnutými uzneseniami rozhodol zjavne neodôvodnene, potom sa jej sťažnosti podané ústavnému súdu v tomto štádiu konania javia ako predčasne podané, keďže v ďalšom konaní o merite veci pred okresným súdom môže sťažovateľka postupovať už uvedeným spôsobom a domáhať sa ochrany svojich práv podaním odvolania proti rozhodnutiam prvostupňového súdu, prípadne dovolania proti rozhodnutiam odvolacieho súdu (m. m. II. ÚS 393/2013, II. ÚS 356/2013, I. ÚS 313/2013, III. ÚS 295/2013, IV. ÚS 463/2013).

24. V tomto prípade v predmetných konaniach teda existuje „iný súd“, a to krajský súd, prípadne Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ktoré sú povolané aj v ďalšom priebehu konania na poskytnutie ochrany základným právam sťažovateľky.

Najvyšší súd napr. vo svojom rozhodnutí sp. zn. 3 Cdo 153/96 z 21. augusta 1997 inter alia uviedol: *„Neexistencia žiadneho rozhodnutia alebo existencia právoplatného rozhodnutia nadriadeného súdu o tom, že sudca je alebo nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, nebráni dovolaciemu súdu pri skúmaní podmienok prípustnosti dovolania v zmysle ustanovenia § 237 písm. g) O. s. p., posúdiť túto otázku samostatne a prípadne i inak, než ju posúdil nadriadený súd súdu procesnému, ktorý vo veci rozhodoval, ak v námietke boli uvedené nové skutočnosti.“*

25. Ústava ani zákon o ústavnom súde nepripúšťajú, aby si účastník konania zvolil medzi súdnymi orgánmi ochrany porušených základných práv a slobôd, naopak, čl. 127 ods. 1 ústavy jednoznačne požaduje vyčerpanie všetkých účastníkovi dostupných a účinných prostriedkov nápravy. Takýto postup však vylučuje princíp subsidiarity právomoci ústavného súdu podľa čl. 127 ods. 1 ústavy a § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd preto nemá dostatok právomoci na preskúmanie sťažovateľkiných námietok na nezákonného sudcu, ktoré smerovali voči napadnutým uzneseniam krajského súdu.

26. Ústavný súd vzhľadom na uvedené sťažnosti sťažovateľky pri ich predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde odmietol pre nedostatok svojej právomoci podľa čl. 127 ods. 1 ústavy v spojení s § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

27. Ústavný súd s poukazom na uvedené skutočnosti, prihliadajúc na zásady procesnej hospodárnosti konania, sťažovateľku upozorňuje, že pokiaľ aj naďalej bude podávať typovo zhodné sťažnosti ako v daných veciach, ústavný súd môže využiť možnosť vyplývajúcu z § 25 ods. 2 poslednej vety zákona o ústavnom súde a odmietnutie sťažností neodôvodniť.

28. Keďže sťažnosti boli odmietnuté ako celok, ústavný súd už o ďalších návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených nerozhodoval.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. októbra 2013

Por. č.	Spisová značka ÚS SR	Odporca	Spisová značka odporcu
1.	Rvp 12191/2013	KS v Bratislave	3 NcC 237/2012 z 22. októbra 2012
2.	Rvp 12192/2013	KS v Bratislave	3 NcC 268/2012 z 29. októbra 2012
3.	Rvp 12193/2013	KS v Bratislave	9 NcC 258/2012 z 25. októbra 2012
4.	Rvp 12194/2013	KS v Bratislave	3 NcC 255/2012 z 22. októbra 2012
5.	Rvp 12195/2013	KS v Bratislave	4 NcC 309/2012 z 29. októbra 2012
6.	Rvp 12196/2013	KS v Bratislave	9 NcC 248/2012 z 25. októbra 2012
7.	Rvp 12197/2013	KS v Bratislave	14 NcC 241/2012 z 23. októbra 2012
8.	Rvp 12198/2013	KS v Bratislave	9 NcC 245/2012 z 25. októbra 2012
9.	Rvp 12199/2013	KS v Bratislave	6 NcC 243/2012 z 25. októbra 2012
10.	Rvp 12200/2013	KS v Bratislave	6 NcC 241/2012 z 25. októbra 2012
11.	Rvp 12201/2013	KS v Bratislave	9 NcC 264/2012 z 25. októbra 2012
12.	Rvp 12202/2013	KS v Bratislave	6 NcC 263/2012 z 25. októbra 2012
13.	Rvp 12203/2013	KS v Bratislave	9 NcC 261/2012 z 25. októbra 2012
14.	Rvp 12204/2013	KS v Bratislave	9 NcC 259/2012 z 25. októbra 2012
15.	Rvp 12205/2013	KS v Bratislave	6 NcC 231/2012 z 25. októbra 2012
16.	Rvp 12206/2013	KS v Bratislave	9 NcC 230/2012 z 25. októbra 2012
17.	Rvp 12207/2013	KS v Bratislave	2 NcC 233/2012 z 26. októbra 2012
18.	Rvp 12208/2013	KS v Bratislave	5 NcC 308/2012 z 26. októbra 2012
19.	Rvp 12209/2013	KS v Bratislave	4 NcC 305/2012 z 29. októbra 2012
20.	Rvp 12210/2013	KS v Bratislave	2 NcC 293/2012 z 26. októbra 2012
21.	Rvp 12211/2013	KS v Bratislave	14 NcC 308/2012 z 24. októbra 2012
22.	Rvp 12212/2013	KS v Bratislave	5 NcC 307/2012 z 26. októbra 2012
23.	Rvp 12213/2013	KS v Bratislave	2 NcC 291/2012 z 24. októbra 2012
24.	Rvp 12214/2013	KS v Bratislave	9 NcC 305/2012 z 25. októbra 2012
25.	Rvp 12215/2013	KS v Bratislave	3 NcC 300/2012 z 22. októbra 2012
26.	Rvp 12216/2013	KS v Bratislave	11 NcC 309/2012 z 29. októbra 2012
27.	Rvp 12217/2013	KS v Bratislave	5 NcC 273/2012 z 26. októbra 2012
28.	Rvp 12218/2013	KS v Bratislave	6 NcC 261/2012 z 25. októbra 2012
29.	Rvp 12219/2013	KS v Bratislave	9 NcC 299/2012 z 25. októbra 2012
30.	Rvp 12220/2013	KS v Bratislave	14 NcC 298/2012 z 24. októbra 2012
31.	Rvp 12221/2013	KS v Bratislave	2 NcC 283/2012 z 26. októbra 2012
32.	Rvp 12222/2013	KS v Bratislave	11 NcC 298/2012 z 29. októbra 2012
33.	Rvp 12223/2013	KS v Bratislave	9 NcC 272/2012 z 25. októbra 2012
34.	Rvp 12224/2013	KS v Bratislave	2 NcC 269/2012 z 24. októbra 2012
35.	Rvp 12225/2013	KS v Bratislave	6 NcC 276/2012 z 25. októbra 2012
36.	Rvp 12226/2013	KS v Bratislave	5 NcC 306/2012 z 26. októbra 2012
37.	Rvp 12227/2013	KS v Bratislave	6 NcC 301/2012 z 25. októbra 2012
38.	Rvp 12228/2013	KS v Bratislave	9 NcC 300/2012 z 25. októbra 2012
39.	Rvp 12229/2013	KS v Bratislave	5 NcC 300/2012 z 22. októbra 2012

40.	Rvp 12230/2013	KS v Bratislave	6 NcC 299/2012 z 25. októbra 2012
41.	Rvp 12231/2013	KS v Bratislave	9 NcC 303/2012 z 25. októbra 2012
42.	Rvp 12232/2013	KS v Bratislave	6 NcC 302/2012 z 25. októbra 2012
43.	Rvp 12233/2013	KS v Bratislave	4 NcC 302/2012 z 29. októbra 2012
44.	Rvp 12234/2013	KS v Bratislave	2 NcC 292/2012 z 24. októbra 2012
45.	Rvp 12235/2013	KS v Bratislave	11 NcC 307/2012 z 29. októbra 2012
46.	Rvp 12236/2013	KS v Bratislave	6 NcC 333/2012 z 25. októbra 2012
47.	Rvp 12237/2013	KS v Bratislave	3 NcC 333/2012 z 22. októbra 2012
48.	Rvp 12238/2013	KS v Bratislave	5 NcC 333/2012 z 26. októbra 2012
49.	Rvp 12239/2013	KS v Bratislave	9 NcC 332/2012 z 25. októbra 2012
50.	Rvp 12240/2013	KS v Bratislave	11 NcC 301/2012 z 29. októbra 2012
51.	Rvp 12241/2013	KS v Bratislave	3 NcC 302/2012 z 29. októbra 2012
52.	Rvp 12242/2013	KS v Bratislave	3 NcC 305/2012 - bez uvedenia dátumu
53.	Rvp 12243/2013	KS v Bratislave	11 NcC 304/2012 z 29. októbra 2012
54.	Rvp 12244/2013	KS v Bratislave	11 NcC 283/2012 z 29. októbra 2012
55.	Rvp 12245/2013	KS v Bratislave	3 NcC 286/2012 z 29. októbra 2012
56.	Rvp 12246/2013	KS v Bratislave	6 NcC 280/2012 z 25. októbra 2012
57.	Rvp 12247/2013	KS v Bratislave	6 NcC 300/2012 z 25. októbra 2012
58.	Rvp 12248/2013	KS v Bratislave	11 NcC 300/2012 z 29. októbra 2012
59.	Rvp 12249/2013	KS v Bratislave	6 NcC 254/2012 z 25. októbra 2012
60.	Rvp 12250/2013	KS v Bratislave	6 NcC 257/2012 z 25. októbra 2012
61.	Rvp 12251/2013	KS v Bratislave	9 NcC 228/2012 z 25. októbra 2012
62.	Rvp 12252/2013	KS v Bratislave	9 NcC 250/2012 z 25. októbra 2012
63.	Rvp 12253/2013	KS v Bratislave	2 NcC 212/2012 z 24. októbra 2012
64.	Rvp 12254/2013	KS v Bratislave	5 NcC 228/2012 z 26. októbra 2012
65.	Rvp 12255/2013	KS v Bratislave	2 NcC 210/2012 z 24. októbra 2012
66.	Rvp 12256/2013	KS v Bratislave	4 NcC 229/2012 z 29. októbra 2012
67.	Rvp 12257/2013	KS v Bratislave	8 NcC 271/2012 z 23. októbra 2012
68.	Rvp 12258/2013	KS v Bratislave	3 NcC 231/2012 z 22. októbra 2012
69.	Rvp 12259/2013	KS v Bratislave	2 NcC 222/2012 z 24. októbra 2012
70.	Rvp 12260/2013	KS v Bratislave	4 NcC 231/2012 z 29. októbra 2012
71.	Rvp 12261/2013	KS v Bratislave	5 NcC 232/2012 z 26. októbra 2012
72.	Rvp 12262/2013	KS v Bratislave	11 NcC 306/2012 z 29. októbra 2012
73.	Rvp 12263/2013	KS v Bratislave	14 NcC 303/2012 z 23. októbra 2012
74.	Rvp 12264/2013	KS v Bratislave	3 NcC 311/2012 z 22. októbra 2012
75.	Rvp 12265/2013	KS v Bratislave	11 NcC 311/2012 z 29. októbra 2012
76.	Rvp 12266/2013	KS v Bratislave	6 NcC 311/2012 z 25. októbra 2012
77.	Rvp 12267/2013	KS v Bratislave	3 NcC 310/2012 z 22. októbra 2012
78.	Rvp 12268/2013	KS v Bratislave	14 NcC 309/2012 z 24. októbra 2012
79.	Rvp 12269/2013	KS v Bratislave	5 NcC 296/2012 z 26. októbra 2012
80.	Rvp 12270/2013	KS v Bratislave	4 NcC 295/2012 z 29. októbra 2012
81.	Rvp 12271/2013	KS v Bratislave	3 NcC 294/2012 z 29. októbra 2012
82.	Rvp 12272/2013	KS v Bratislave	14 NcC 291/2012 z 23. októbra 2012
83.	Rvp 12273/2013	KS v Bratislave	14 NcC 302/2012 z 23. októbra 2012

84.	Rvp 12274/2013	KS v Bratislave	9 NcC 306/2012 z 25. októbra 2012
85.	Rvp 12275/2013	KS v Bratislave	6 NcC 288/2012 z 25. októbra 2012
86.	Rvp 12276/2013	KS v Bratislave	5 NcC 292/2012 z 26. októbra 2012
87.	Rvp 12277/2013	KS v Bratislave	11 NcC 272/2012 z 29. októbra 2012
88.	Rvp 12278/2013	KS v Bratislave	11 NcC 274/2012 z 29. októbra 2012
89.	Rvp 12279/2013	KS v Bratislave	14 NcC 295/2012 z 23. októbra 2012
90.	Rvp 12280/2013	KS v Bratislave	2 NcC 295/2012 z 26. októbra 2012
91.	Rvp 12281/2013	KS v Bratislave	8 NcC 241/2012 z 23. októbra 2012
92.	Rvp 12282/2013	KS v Bratislave	9 NcC 267/2012 z 25. októbra 2012
93.	Rvp 12283/2013	KS v Bratislave	5 NcC 240/2012 z 22. októbra 2012
94.	Rvp 12284/2013	KS v Bratislave	6 NcC 238/2012 z 25. októbra 2012
95.	Rvp 12285/2013	KS v Bratislave	6 NcC 306/2012 z 25. októbra 2012
96.	Rvp 12286/2013	KS v Bratislave	5 NcC 305/2012 z 22. októbra 2012
97.	Rvp 12287/2013	KS v Bratislave	9 NcC 309/2012 z 25. októbra 2012
98.	Rvp 12288/2013	KS v Bratislave	9 NcC 310/2012 z 25. októbra 2012
99.	Rvp 12289/2013	KS v Bratislave	14 NcC 299/2012 z 24. októbra 2012
100.	Rvp 12290/2013	KS v Bratislave	11 NcC 259/2012 z 26. októbra 2012
101.	Rvp 12291/2013	KS v Bratislave	9 NcC 287/2012 z 25. októbra 2012
102.	Rvp 12292/2013	KS v Bratislave	9 NcC 288/2012 z 25. októbra 2012
103.	Rvp 12293/2013	KS v Bratislave	11 NcC 290/2012 z 29. októbra 2012
104.	Rvp 12294/2013	KS v Bratislave	2 NcC 277/2012 z 24. októbra 2012
105.	Rvp 12295/2013	KS v Bratislave	11 NcC 286/2012 z 29. októbra 2012
106.	Rvp 12296/2013	KS v Bratislave	3 NcC 287/2012 z 22. októbra 2012
107.	Rvp 12297/2013	KS v Bratislave	5 NcC 284/2012 z 26. októbra 2012
108.	Rvp 12298/2013	KS v Bratislave	4 NcC 283/2012 z 29. októbra 2012
109.	Rvp 12299/2013	KS v Bratislave	3 NcC 279/2012 z 22. októbra 2012
110.	Rvp 12300/2013	KS v Bratislave	4 NcC 271/2012 z 29. októbra 2012
111.	Rvp 12301/2013	KS v Bratislave	6 NcC 246/2012 z 25. októbra 2012
112.	Rvp 12302/2013	KS v Bratislave	4 NcC 234/2012 z 29. októbra 2012
113.	Rvp 12303/2013	KS v Bratislave	9 NcC 247/2012 z 25. októbra 2012
114.	Rvp 12304/2013	KS v Bratislave	4 NcC 232/2012 z 29. októbra 2012
115.	Rvp 12305/2013	KS v Bratislave	4 NcC 241/2012 z 29. októbra 2012
116.	Rvp 12306/2013	KS v Bratislave	3 NcC 309/2012 z 22. októbra 2012
117.	Rvp 12307/2013	KS v Bratislave	4 NcC 244/2012 z 29. októbra 2012
118.	Rvp 12308/2013	KS v Bratislave	9 NcC 249/2012 z 25. októbra 2012
119.	Rvp 12309/2013	KS v Bratislave	4 NcC 311/2012 z 29. októbra 2012
120.	Rvp 12310/2013	KS v Bratislave	2 NcC 223/2012 z 26. októbra 2012
121.	Rvp 12311/2013	KS v Bratislave	2 NcC 215/2012 z 26. októbra 2012
122.	Rvp 12312/2013	KS v Bratislave	2 NcC 219/2012 z 24. októbra 2012
123.	Rvp 12313/2013	KS v Bratislave	2 NcC 226/2012 z 26. októbra 2012
124.	Rvp 12314/2013	KS v Bratislave	14 NcC 255/2012 z 23. októbra 2012
125.	Rvp 12315/2013	KS v Bratislave	3 NcC 235/2012 z 22. októbra 2012
126.	Rvp 12316/2013	KS v Bratislave	9 NcC 298/2012 z 25. októbra 2012
127.	Rvp 12317/2013	KS v Bratislave	9 NcC 297/2012 z 25. októbra 2012
128.	Rvp 12318/2013	KS v Bratislave	9 NcC 295/2012 z 25. októbra 2012

129.	Rvp 12319/2013	KS v Bratislave	4 NcC 238/2012 z 29. októbra 2012
130.	Rvp 12320/2013	KS v Bratislave	8 NcC 255/2012 z 23. októbra 2012
131.	Rvp 12321/2013	KS v Bratislave	11 NcC 248/2012 z 26. októbra 2012
132.	Rvp 12322/2013	KS v Bratislave	14 NcC 236/2012 z 23. októbra 2012
133.	Rvp 12323/2013	KS v Bratislave	14 NcC 236/2012 z 23. októbra 2012
134.	Rvp 12324/2013	KS v Bratislave	4 NcC 233/2012 z 29. októbra 2012
135.	Rvp 12325/2013	KS v Bratislave	9 NcC 252/2012 z 25. októbra 2012
136.	Rvp 12326/2013	KS v Bratislave	5 NcC 237/2012 z 26. októbra 2012
137.	Rvp 12327/2013	KS v Bratislave	2 NcC 235/2012 z 26. októbra 2012
138.	Rvp 12328/2013	KS v Bratislave	5 NcC 247/2012 z 26. októbra 2012
139.	Rvp 12329/2013	KS v Bratislave	11 NcC 235/2012 z 26. októbra 2012
140.	Rvp 12330/2013	KS v Bratislave	5 NcC 238/2012 z 26. októbra 2012
141.	Rvp 12331/2013	KS v Bratislave	6 NcC 234/2012 z 25. októbra 2012
142.	Rvp 12332/2013	KS v Bratislave	8 NcC 247/2012 z 23. októbra 2012
143.	Rvp 12333/2013	KS v Bratislave	8 NcC 248/2012 z 23. októbra 2012
144.	Rvp 12334/2013	KS v Bratislave	6 NcC 249/2012 z 25. októbra 2012
145.	Rvp 12335/2013	KS v Bratislave	3 NcC 291/2012 z 22. októbra 2012
146.	Rvp 12336/2013	KS v Bratislave	9 NcC 238/2012 z 25. októbra 2012
147.	Rvp 12337/2013	KS v Bratislave	6 NcC 240/2012 z 25. októbra 2012
148.	Rvp 12338/2013	KS v Bratislave	8 NcC 236/2012 z 23. októbra 2012
149.	Rvp 12339/2013	KS v Bratislave	2 NcC 221/2012 z 24. októbra 2012
150.	Rvp 12340/2013	KS v Bratislave	11 NcC 291/2012 z 29. októbra 2012
151.	Rvp 12341/2013	KS v Bratislave	5 NcC 242/2012 z 26. októbra 2012
152.	Rvp 12342/2013	KS v Bratislave	14 NcC 246/2012 z 23. októbra 2012
153.	Rvp 12343/2013	KS v Bratislave	14 NcC 245/2012 z 23. októbra 2012
154.	Rvp 12344/2013	KS v Bratislave	9 NcC 233/2012 z 25. októbra 2012
155.	Rvp 12345/2013	KS v Bratislave	6 NcC 227/2012 z 25. októbra 2012
156.	Rvp 12346/2013	KS v Bratislave	11 NcC 252/2012 z 26. októbra 2012
157.	Rvp 12347/2013	KS v Bratislave	3 NcC 293/2012 z 22. októbra 2012
158.	Rvp 12348/2013	KS v Bratislave	3 NcC 292/2012 z 29. októbra 2012
159.	Rvp 12349/2013	KS v Bratislave	3 NcC 265/2012 z 22. októbra 2012
160.	Rvp 12350/2013	KS v Bratislave	5 NcC 303/2012 z 26. októbra 2012
161.	Rvp 12351/2013	KS v Bratislave	3 NcC 304/2012 z 29. októbra 2012
162.	Rvp 12352/2013	KS v Bratislave	8 NcC 240/2012 z 23. októbra 2012
163.	Rvp 12353/2013	KS v Bratislave	2 NcC 286/2012 z 26. októbra 2012
164.	Rvp 12354/2013	KS v Bratislave	2 NcC 287/2012 z 24. októbra 2012