



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 4/2026-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľa 1/ [REDACTED], narodeného [REDACTED], [REDACTED], a sťažovateľky 2/ [REDACTED], narodenej [REDACTED], [REDACTED], zastúpených ULC Čarnogurský s.r.o., Tvarožkova 5, Bratislava, proti upovedomeniam súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefana Hrebíka, Exekútorický úrad Malacky, č. k. EX 5122EX 193/24-129 z 2. októbra 2025 a č. k. EX 5122EX 217/24-184 zo 14. októbra 2025 takto

### r o z h o d o l :

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 3347/2025 a pod sp. zn. Rvp 3393/2025 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 3347/2025.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Ústavné sťažnosti sťažovateľov

1. Ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 17. decembra 2025 sa sťažovateľ 1 domáha vyslovenia porušenia čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva vlastníť majetok zaručeného čl. 20 ústavy, základného práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) upovedomením súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefana Hrebíka, Exekútorický úrad Malacky, č. k. EX 5122EX 193/24-129 z 2. októbra 2025 o zastavení exekúcie. Napadnuté upovedomenie navrhuje zrušiť, vec vrátiť súdnemu exekútorovi na ďalšie konanie a priznať mu náhradu trov konania. Ústavná sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 3347/2025 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Duditšovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce“) členom štvrtého senátu ústavného súdu.

2. Ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 22. decembra 2025 sa sťažovateľka 2 domáha vyslovenia porušenia identických článkov a práv podľa ústavy a dohovoru ako sťažovateľ 1 upovedomením súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefana Hrebíka, Exekútorový úrad Malacky, č. k. EX 5122EX 217/24-184 zo 14. októbra 2025 o zastavení exekúcie. Napadnuté upovedomenie navrhuje zrušiť, vec vrátiť súdnemu exekútorovi na ďalšie konanie a priznať jej náhradu trov konania. Ústavná sťažnosť sťažovateľky 2 je vedená pod sp. zn. Rvp 3393/2025 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému, ktorý je podľa rozvrhu práce členom tretieho senátu ústavného súdu.

3. Sťažovatelia, na návrh ktorých boli začaté označené exekučné konania voči tomu istému povinnému, nesúhlasia so zastavením exekúcií v dôsledku nálezu ústavného súdu č. k. III. ÚS 294/2024-82 z 2. októbra 2024, ktorým bolo zrušené uznesenie reštrukturalizačného súdu o potvrdení reštrukturalizačného plánu a ukončení reštrukturalizácie povinného. Sťažovatelia sú presvedčení, že vzhľadom na neplnenie povinností povinného po schválení reštrukturalizačného plánu nastali *ex lege* účinky umožňujúce vymáhanie ich pohľadávok exekúciou, na čo nález ústavného súdu nemá žiaden vplyv. „Obnovenie“ reštrukturalizácie nálezom ústavného súdu nemôže podľa sťažovateľov zastaviť exekúcie, ktoré v čase povolenia reštrukturalizácie (27. apríla 2023) nezačali a ani neprebíhali.

4. Je teda zjavné, že skutkové a právne okolnosti v oboch právnych veciach sú identické a konajúci súdny exekútor rozhodol napadnutými upovedomeniami v exekučných veciach sťažovateľov s rovnakým výsledkom (zastavenie exekúcie). Námietky sťažovateľov proti napadnutým upovedomeniam sú formulované v rovnakých argumentačných líniách vymedzených v predchádzajúcom bode tohto uznesenia. Sťažovatelia sú zastúpení rovnakým právnym zástupcom a namietajú porušenie identických ustanovení a práv podľa ústavy a dohovoru.

## II.

### K spojeniu vecí

5. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd rozhoduje v pléne o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ak ide o veci prerokúvané v rôznych senátoch ústavného súdu.

6. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha vecí to nevylučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy vecí primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) alebo Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

7. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

8. Podľa § 65 ods. 1 SSP v záujme hospodárnosti konania môže správny súd uznesením spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa u neho začali na základe samostatnej žaloby a ktoré spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov konania. Ak boli takéto konania pridelené

viacerým senátom alebo sudcom toho istého správneho súdu, rozhodne o spojení konaní predseda senátu alebo sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

9. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 62 zákona o ústavnom súde možno v konaní o ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP, ako aj § 65 ods. 1 SSP.

10. Podľa čl. II bodu 10 prvej až tretej vety Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2026 do 31. decembra 2026 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

11. S prihliadnutím na skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľov plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 3347/2025 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

12. Zároveň ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 14. januára 2026**

**Ivan Fiačan**  
**predseda Ústavného súdu**  
**Slovenskej republiky**