



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 74/2026-17

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] zastúpeného URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Červeňova 15, Bratislava, proti postupu Okresného súdu Senica v konaní sp.zn. 7C/12/2020 po právoplatnosti nálezú Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 305/2024-32 z 25. júla 2024 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 29. januára 2026 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) (čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom súdu po právoplatnosti (19. augusta 2024) nálezú ústavného súdu č. k. IV. ÚS 305/2024-32 z 25. júla 2024 (ďalej len „skorší nález“).

II.

2. Sťažovateľ sa žalobou z marca 2020 proti štátu domáha náhrady škody (5 549,81 eur) a nemajetkovej ujmy (70 000 eur) z dôvodu, že v apríli 2013 bol obvinený z prečinu poškodzovania veriteľa, po podaní obžaloby súd v januári 2015 vec vrátil do prípravného konania, v ktorom bolo trestné stíhanie sťažovateľa v marci 2017 právoplatne zastavené. Rozsudok okresného súdu z apríla 2022, ktorým bola žaloba sťažovateľa zamietnutá, krajský súd zrušil uznesením z apríla 2023. Ústavný súd skorším nálezom vyslovil, že okresný súd týmto postupom porušil ústavné práva sťažovateľa, ktorých porušenie namieta aj touto ústavnou sťažnosťou, prikázal mu konať bez zbytočných prietáhov a sťažovateľovi priznal finančné zadostučinenie 500 eur.

3. Po tomto náleze okresný súd nariadil pojednávanie na december 2024, ktoré bolo odročené pre nerozhodnutie o námietke vznesenej sťažovateľom v marci 2024 (už predtým bolo z tohto dôvodu zrušené pojednávanie nariadené na jún 2024). Ďalšie pojednávanie sa konalo v apríli 2025 a bolo odročené pre potrebu vyjadrenia žalovaného k podaniam sťažovateľa. V auguste 2025 sa zmenil sudca. Okresný súd nariadil pojednávanie na október 2025 a rozsudkom z novembra 2025 sťažovateľovi priznal náhradu nemajetkovej ujmy 2 000 eur a vo zvyšku jeho žalobu zamietol. Okresný súd odvolanie sťažovateľa proti tomuto rozsudku z decembra 2025 po vyjadreniach strán predložil 28. januára 2026 krajskému súdu.

III.

4. Sťažovateľ namieta nesústredený a neefektívny postup okresného súdu, ktorý viedol k zmareniu pojednávanií nariadených na jún a december 2024 pre nerozhodnutie o ním skôr vznesenej námietke zaujatosti. To podľa sťažovateľa viedlo k predĺženiu konania o rok, keďže ďalšie pojednávanie bolo až v apríli 2025. Sťažovateľ okrem toho namieta, že k predĺženiu konania prispela zmena sudcu. Sťažovateľ zdôrazňuje, že napadnuté konanie si vyžadovalo osobitnú rýchlosť, no okresný súd napriek príkazu ústavného súdu tak nepostupoval.

IV.

5. Ústavná sťažnosť je zjavne neopodstatnená a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietnutá. Nie každý zistený prierah v súdnom konaní má za následok porušenie práv podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru. Ojedinelá nečinnosť súdu v trvaní niekoľkých mesiacov nemusí zakladať porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prierahov (II. ÚS 63/05).

6. Konanie o žalobe sťažovateľa bude čoskoro trvať šesť rokov, pričom po uplynutí približne štyri a pol roka od podania žaloby bolo nálezom ústavného súdu vyslovené, že došlo k porušeniu ústavných práv sťažovateľa. Od tohto skoršieho nálezu ústavného súdu sa v postupe okresného súdu vyskytli obdobia nečinnosti a nesústredeného postupu. Jeho postup určite nebol optimálny. Napriek tomu okresný súd v tomto období nariadil niekoľko pojednávanií, ktoré viedli k tomu, že o žalobe sťažovateľa bolo znova rozhodnuté s tým, že aj odvolanie sťažovateľa proti tomuto druhého rozsudku okresného súdu bolo predložené krajskému súdu. Hoci postup okresného súdu, ktorý viedol k súčasnému stavu sporu, mohol trvať menej ako rok, nemožno dospieť k tomu, že by znovu došlo k porušeniu v ústavnej sťažnosti uvedených ústavných práv sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prierahov a prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote. Konanie sa po predchádzajúcom náleze ústavného súdu v dôsledku odročenia pojednávania nariadeného na december 2024 predĺžilo o dobu niekoľkých mesiacov, čo s ohľadom na to, že okresný súd o žalobe znova rozhodol, nevykazuje intenzitu opätovného porušenia ústavných práv sťažovateľa. Rovnako nemožno dospieť k tomu, že by k predĺženiu konania viedla zmena sudcu v auguste 2025, keďže okresný súd už v novembri 2025 znova vo veci rozhodol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. februára 2026

Robert Šorl
predseda senátu