



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 637/2013-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. októbra 2013 prerokoval sťažnosť JUDr. J. A., B., zastúpeného advokátom JUDr. P. T., B., vo veci namietaného porušenia základného práva zaručeného čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1 a 4, čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1, 2 a 3 a čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Správy katastra T. a takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o sťažnosti JUDr. J. A. z a s t a v u j e .

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 26. júla 2013 doručená sťažnosť JUDr. J. A. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie základných práv zaručených čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1 a 4, čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1, 2 a 3 a čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Správy katastra T.

2. Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uvádza:

*„Správa katastra svojím nezákonným konaním porušila práva sťažovateľa chránené Ústavou SR, článkami ... a sťažovateľa poškodila na jeho vlastníckych právach, a to tak, že ho bez zákonného rozhodnutia, zákonného postupu vymazala z operátu katastra*

*nehnutelností SK T. na LV... okres T., obec T., kat. územie T. v časti B ako vlastníka nehnuteľnosti v podiele 1/1.*

*Súd ukladá SK T. povinnosť, zákaz pokračovať v porušovaní vlastníckych práv navrhovateľa a prikazuje SK T. v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia uviesť právny stav do jeho pôvodného stavu pred jeho nezákonným zásahom a zaviesť do operátu SK T. na LV... opätovne ako vlastníka sťažovateľa.“*

*Odporca je povinný v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia zaplatiť navrhovateľovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia.“*

*Zároveň žiada ústavný súd, aby „... vo svojom náleze vyslovil, že konaním poškodzovateľa boli porušené jeho základné občianske práva, a to základné právo na súdnu ochranu a inú ochranu a základné právo na ochranu vlastníctva... aby súd nariadil odstránenie nezákonného zásahu Správy katastra T. do jeho vlastníckych práv a obnovenie právneho a zákonného stavu pred proti právnym zásahom orgánu verejnej správy, a to z dôvodov, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností... v podiele 1/1“.*

3. Sťažovateľ v sťažnosti predloženej ústavnému súdu opísal históriu konania vedeného v jeho veci na Okresnom súde Trnava, Krajskom súde v Trnave a na Najvyššom súde Slovenskej republiky, ako aj priebeh konania a postup Správy katastra T. ako orgánu verejnej správy. Odôvodnil prípustnosť sťažnosti a právomoc ústavného súdu. Podrobne rozviedol dôvody porušenia jeho základných ľudských práv a slobôd z hľadiska hmotnoprávneho i procesnoprávneho s odvolaním sa na judikatúru a právnu teóriu ústavného súdu a Listinu základných ľudských práv a slobôd. Za porušenie označených práv označuje sťažovateľ skutočnosť, že orgán verejnej správy nepostupoval v zmysle Občianskeho súdneho poriadku a že mu nebola poskytnutá primeraná súdna ochrana, ktorá by zodpovedala zaužívaným ústavným štandardom.

4. Ústavnému súdu bolo 2. októbra 2013 doručené podanie označené ako „Späťvzatie návrhu...“, v ktorom právny zástupca sťažovateľa uviedol: „V súlade s pokynom klienta oznamujem Ústavnému súdu SR rozhodnutie sťažovateľa vziať návrh vo

*veci sťažnosti podľa čl. 127 Ústavy SR proti porušovateľovi Správa katastra T... v plnom rozsahu späť.“*

5. Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví, okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

6. Ústavný súd po preskúmaní sťažnosti a podania sťažovateľa, resp. jeho právneho zástupcu, ktorým vzal svoju sťažnosť späť, konštatuje, že sú splnené podmienky na zastavenie konania v zmysle § 54 zákona o ústavnom súde, a preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. októbra 2013