



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 8/2019-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. januára 2019 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti [REDAKČIA], [REDAKČIA], [REDAKČIA], zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s. r. o., konajúcou advokátom a konateľom JUDr. Dušanom Ažaltovičom, vo veci porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 27 Cb 158/2007 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť obchodnej spoločnosti [REDAKČIA], o d m i e t a pre nespĺnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 24. septembra 2018 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti [REDAKČIA] (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v konaní vedenom Okresným súdom Nitra (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 27 Cb 158/2007 (ďalej aj „napadnuté konanie“).

2. Sťažovateľka uviedla, že na okresnom súde pod sp. zn. 27 Cb 158/2007 prebieha konanie o určenie neplatnosti zmluvy o predaji podniku, určenie neplatnosti kúpnych

zmlúv, určenie vlastníckeho práva, určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva, určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom, určenie povinnosti vypratať nehnuteľnosti, v ktorom je sťažovateľka v procesnom postavení žalovanej a toto konanie nie je ku dňu podania ústavnej sťažnosti právoplatne skončené.

3. Ústavnoprávnu argumentáciu k označenému konaniu sťažovateľka zhrnula do jednej vety: „*Nesprávny a nezákonný postup Okresného súdu Nitra vedúci k prijatiu napadnutého rozhodnutia podľa názoru sťažovateľa vyžaduje zásah zo strany Ústavného súdu.*“ Okrem uvedeného sťažovateľka ďalej citovala čl. 48 ods. 2 ústavy, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, avšak bez akejkoľvek súvislosti či bližšieho vysvetlenia k napádanému konaniu pred okresným súdom. Iné skutočnosti sťažovateľka v ústavnej sťažnosti neuviedla.

4. V petite sťažnosti sťažovateľka namietala porušenie len čl. 48 ods. 2 ústavy s tým, aby ústavný súd vydal nález, ktorým by vyslovil porušenie tohto základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného ústavou napadnutým konaním pred okresným súdom, prikázal okresnému súdu konať bez prietáhov a priznal jej primerané zadosťučinenie v sume 1 000 €.

5. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto zákonného ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

6. Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca.

7. Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľka svoju sťažnosť riadne neodôvodnila. V obsahu odôvodnenia sťažnosti, v rámci ktorého formulovala tvrdenie o existencii zbytočných prietáhov v namietanom konaní, ústavnému súdu poskytla iba strohú informáciu o predmete konania a jeho dĺžke bez náležitej ústavnoprávnej a skutkovej argumentácie. Povinnosťou sťažovateľky bolo ústavnému súdu v zmysle citovaného ustanovenia zákona o ústavnom súde predložiť aspoň rámcové informácie o úkonoch konania, prípadných obdobiach nečinnosti či neefektívnej činnosti okresného súdu v namietanom konaní.

8. Povinnosti advokáta vyplývajúce zo zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je advokát povinný vykonávať tak, aby boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady. Osobitne to platí pre všetky zákonom ustanovené náležitosti úkonov, ktorými začína konanie pred ústavným súdom (napr. II. ÚS 117/05, III. ÚS 236/07, III. ÚS 334/09, III. ÚS 285/2012).

9. V tejto súvislosti ústavný súd ďalej zdôrazňuje, že daný rozsah nedostatkov zákonom predpísaných náležitostí, aký vyplýva z podaní sťažovateľky, nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti. Na taký postup slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom a publikovaná judikatúra, z ktorej jednoznačne vyplýva, ako ústavný súd posudzuje nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podaní účastníkov konania (IV. ÚS 77/08, I. ÚS 368/2010, IV. ÚS 322/2010, IV. ÚS 399/2010, III. ÚS 267/2010, II. ÚS 309/2010, III. ÚS 262/2010, III. ÚS 210/2010, I. ÚS 162/2010).

10. Vychádzajúc z uvedených skutočností ústavný súd sťažnosť sťažovateľky podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

11. Nad rámec uvedeného ústavný súd uvádza, že odmietnutie sťažnosti sťažovateľky z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí nie je prekážkou konania, ktorá by sťažovateľke v budúcnosti bránila obrátiť sa na ústavný súd v záujme ochrany svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy s novou sťažnosťou, samozrejme, v kvalifikovanej podobe.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. januára 2019