



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 585/2025-19

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša a sudcov Libora Duľu (sudca spravodajca) a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **BESSTER Group s. r. o.**, Pod Vinbargom 2649, Bardejov, zastúpenej advokátkou JUDr. Ivetou Rajtákovu, Štúrova 20, Košice, proti postupu súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu, Stropkovská 3, Svidník, v konaní sp. zn. 12EX 789/24 a jeho príkazu na začatie exekúcie exekúciou obchodného podielu v obchodnej spoločnosti č. k. 12EX 789/24-60 zo 16. mája 2025 a exekučnému príkazu na vykonanie exekúcie postihnutím obchodného podielu v obchodnej spoločnosti č. k. 12EX 789/24-61 zo 16. mája 2025 takto

### r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 25. júla 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj práva na súdnu ochranu podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom súdneho exekútora a ním vydanými príkazmi označenými v záhlaví. Súčasne navrhuje, aby ústavný súd napadnuté príkazy zrušil, vec vrátil súdnemu exekútorovi na ďalšie konanie a priznal jej náhradu trov konania. Doplnením podania doručeným ústavnému súdu 28. júla 2025 sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd odložil vykonateľnosť exekučného príkazu na vykonanie exekúcie postihnutím obchodného podielu v obchodnej spoločnosti č. k. 12EX 789/24-61 zo 16. mája 2025.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľka je obchodnou spoločnosťou, ktorej spoločníkmi sú [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ].

3. Okresný súd Bardejov vydal 25. marca 2014 poverenie na vykonanie exekúcie proti povinnému [REDAKOVANÉ], a to na základe vykonateľného exekučného titulu notárskej zápisnice č. N 497/2012, Nz 52993/2012, NCRI 53846/2012 z 11. decembra 2012, ktorú vydala notárka

JUDr. Viera Čopáková. Na základe uvedeného je [REDAKOVANÉ] oprávnená na zaplatenie peňažnej pohľadávky vo výške 9 664 eur s príslušenstvom od povinného [REDAKOVANÉ].

4. Sťažovateľke boli 28. mája 2025 doručené do elektronickej schránky namietané príkazy vydané súdnym exekútorom.

## II.

### Argumentácia sťažovateľky

5. Sťažovateľka je presvedčená o tom, že postupom súdneho exekútora pri vydávaní oboch namietaných príkazov a postupom, ktorý ich vydaniu predchádzal, došlo k porušovaniu jej označených práv.

6. Exekúcia proti povinnému podľa sťažovateľky začala pred 25. marcom 2014, keďže v uvedený deň bolo súdnemu exekútorovi udelené poverenie súdu na vykonanie exekúcie, a preto na vec sťažovateľky je potrebné aplikovať Exekučný poriadok v znení účinnom v čase začatia exekučného konania, teda k 25. marcu 2014.

7. Príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz sú rozhodnutiami, ktoré sa týkajú pomerov sťažovateľky, keďže, ako z § 113b ods. 5 Exekučného poriadku vyplýva, nielenže zaniká účasť povinného v spoločnosti, ale obchodná spoločnosť sa doručením exekučného príkazu zrušuje. Je teda nesporné, že výkon verejnej moci súdnym exekútorom vydaním príkazu na začatie exekúcie, ale predovšetkým exekučného príkazu je výkonom, ktorý sa dotýka priamo pomerov sťažovateľky.

8. Sťažovateľke nebolo nikdy doručené upovedomenie o začatí exekúcie postihnutím obchodného podielu povinného [REDAKOVANÉ].

9. Napriek skutočnosti, že Exekučný poriadok neukladá povinnosť doručovať obchodnej spoločnosti, v ktorej je povinný spoločníkom, upovedomenie o začatí exekúcie do vlastných rúk, je nesporné, že na to, aby mohli nastať účinky príkazu na vykonanie exekúcie a exekučného príkazu, musí byť tejto obchodnej spoločnosti doručené upovedomenie o začatí exekúcie postihnutím obchodného podielu.

10. Keďže k doručeniu upovedomenia o začatí exekúcie na obchodný podiel [REDAKOVANÉ] u sťažovateľky nikdy nedošlo, nemohol byť vydaný a sťažovateľke doručovaný ani príkaz na vykonanie exekúcie postihnutím obchodného podielu [REDAKOVANÉ], ani exekučný príkaz.

11. Sťažovateľka považuje za nesporné, že príkazom na začatie exekúcie, ktorý zasahuje do jej vnútorných pomerov, keďže zakazuje vyplatiť spoločníkovi vyrovnávací podiel a zároveň udeliť súhlas na prevod obchodného podielu, ako aj exekučným príkazom, ktorého doručenie má za následok zrušenie sťažovateľky ako obchodnej spoločnosti, boli porušené jej práva na spravodlivé súdne konanie, ako aj právo konať spôsobom zodpovedajúcim zákonu.

### III.

#### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

12. Predmetom ústavnej sťažnosti je tvrdenie sťažovateľky o porušení jej v petite ústavnej sťažnosti označených práv napadnutými príkazmi vydanými súdnym exekútorom a postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu.

13. Ústavný súd nemôže pristupovať k ochrane základných práv a slobôd formalisticky, ale musí skúmať, či medzi namietaným pochybením súdneho exekútora a tvrdeným porušením základného práva a slobody existuje príčinná súvislosť. Inak povedané, skúma, či namietané procesné pochybenie mohlo mať vplyv na výrok napadnutého rozhodnutia, teda či má materiálny dosah na zásah do práv sťažovateľky. Tiež zdôrazňuje, že okolnosti odôvodňujúce existenciu tejto príčinnej súvislosti musí prezentovať sťažovateľ. Ústavný súd z úradnej povinnosti neskúma skutkový stav. Aj z toho dôvodu je v zmysle § 123 ods. 1 písm. d) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) povinnosťou sťažovateľa uviesť konkrétne skutkové a právne dôvody, pre ktoré malo podľa sťažovateľa dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

14. Sťažovateľka namieta, že v dôsledku toho, že jej nebolo doručené upovedomenie o vykonaní exekúcie postihnutím obchodného podielu (povinného) v obchodnej spoločnosti, nemohli byť ani vydané a doručované jej ňou namietané príkazy súdneho exekútora. Uvedeným postupom súdneho exekútora malo dôjsť k porušeniu jej práv, keďže vydaním príkazu na začatie exekúcie sa zakazuje vyplatiť spoločníkovi vyrovnávací podiel a zároveň udeliť súhlas na prevod obchodného podielu a doručenie exekučného príkazu má za následok zrušenie sťažovateľky ako obchodnej spoločnosti. Okrem uvedenia zákonom predpokladaných následkov vydania namietaných príkazov však sťažovateľka bližšie nekonkretizuje, ako mala byť v dôsledku ňou tvrdeného procesného pochybenia v materiálnom kontexte ukrátená na svojich právach (uvedením skutočností, resp. vlastných právnych krokov, v dôsledku ktorých by bola v prípade doručenia sťažovateľke kritického upovedomenia eventuálna možnosť zvrátiť jej pozíciu a predísť následkom spojeným s vydaním namietaných príkazov súdneho exekútora).

15. Námietky sťažovateľky uplatnené v ústavnej sťažnosti sa javia ako rekapitulačne jednoduchá polemika na úrovni zákona, poprípade skutkových zistení bez potrebného tvrdenia o reálnom zásahu do sféry ústavou chránených hodnôt napádaným postupom na jej úkor, čo však nemôže vyvolať ďalší prieskum na posúdenie možného vyhovenia ústavnej sťažnosti.

16. Keďže ústavná sťažnosť v predloženej podobe neobsahuje náležitosti, ktoré na uplatnenie právomoci ústavného súdu ustanovujú ústava a zákon o ústavnom súde, a to relevantné odôvodnenie ako východiskový rámec ústavnej sťažnosti obsahovo korešpondujúce s návrhom na rozhodnutie vo veci samej, ústavný súd ústavnú sťažnosť v súlade s § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

17. Nad rámec uvedeného ústavný súd uvádza, že v zmysle prechodného ustanovenia § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Podľa § 36 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017 exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený

návrh na vykonanie exekúcie. Predmetné exekučné konanie začalo 12. februára 2014, keď bol návrh oprávneného doručený pôvodnému súdnemu exekútorovi (nie ako uvádza sťažovateľka, deň, keď bolo súdnemu exekútorovi vydané poverenie).

18. Podľa § 113b ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017 exekútor poverený vykonaním exekúcie upovedomí oprávneného, povinného a obchodnú spoločnosť, v ktorej je povinný spoločníkom, o začatí exekúcie postihnutím obchodného podielu. Podľa odseku 3 upovedomenie o začatí exekúcie doručí exekútor oprávnenému, povinnému a obchodnej spoločnosti. Príkaz na začatie exekúcie doručí exekútor obchodnej spoločnosti do vlastných rúk. Podľa odseku 4 po uplynutí lehoty na podanie námietok alebo po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým sa námietky zamietli, vydá exekútor exekučný príkaz. Exekučný príkaz sa doručí oprávnenému, povinnému a obchodnej spoločnosti do vlastných rúk. Doručením exekučného príkazu zaniká účasť povinného v obchodnej spoločnosti, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Ak tak ustanovuje osobitný predpis, obchodná spoločnosť sa doručením exekučného príkazu zrušuje (odsek 5).

19. Vychádzajúc z predloženého spisu súdneho exekútora, ten vydal 16. mája 2025 upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie postihnutím obchodného podielu v obchodnej spoločnosti a zároveň aj sťažovateľkou namietané príkazy. Sťažovateľke však doručil len tieto príkazy, a to 28. mája 2025. Ak sťažovateľka uvádza, že jej predmetné upovedomenie nebolo doručené (jeho doručenie nevyplýva ani zo spisu exekútora), mohla sa s uvedenou námietkou obrátiť priamo na súdneho exekútora, prípadne aj na exekučný súd, ktorý je o námietkach proti upovedomeniu o vykonaní exekúcie postihnutím obchodného podielu povinný rozhodnúť. Bez doručenia predmetného upovedomenia jej nemohla ani začať plynúť lehota na podanie námietok. Sťažovateľka však v rámci svojej argumentácie možnosť využitia tohto prostriedku procesnej obrany neuvádza (odseky 14 a 15).

20. Vzhľadom na odmietnutie ústavnej sťažnosti ako celku sa ústavný súd ďalšími požiadavkami sťažovateľky uvedenými v petite nezaoberal, keďže ich posudzovanie je viazané na vyslovenie porušenia označených práv a slobôd, k čomu v tomto prípade nedošlo.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 5. novembra 2025**

**Ladislav Duditš**  
**predseda senátu**