



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 12/2011-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 12. januára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť Mgr. J. H., Á., zastúpenej advokátom Mgr. H. S., B., vo veci namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce Ábelová konaných 27. novembra 2010 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Mgr. J. H. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. decembra 2010 faxom a 9. decembra 2010 poštou doručená sťažnosť Mgr. J. H., Á. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s § 59 a nasl. zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Ábelová (ďalej len „obec“) konaných 27. novembra 2010.

Napádané voľby sa konali 27. novembra 2010 a sťažnosť bola sťažovateľkou podaná faxom a na poštovú prepravu 7. decembra 2010, t. j. v lehote podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Z celkového počtu 139 platných hlasov odovzdaných v napádaných voľbách sťažovateľka získala 64 platných hlasov, čiže viac ako 10 % hlasov ustanovených v § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde na získanie aktívnej legitimácie na podanie sťažnosti podľa čl. 129 ods. 2 ústavy. Medzi sťažovateľkou na jednej strane a víťazom na funkciu starostu obce (ďalej len „odporca“) na strane druhej je rozdiel 6 platných hlasov.

Sťažovateľka sťažnosťou podanou ústavnému súdu napáda neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce, a to z dôvodu ňou namietaného porušenia § 30 ods. 2 a ods. 11 zákona č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „volebný zákon“), pretože podľa jej tvrdenia v čase volebného moratória, konkrétne 25. novembra 2010 a 26. novembra 2010, bol do schránok obyvateľov obce doručovaný leták, ktorý mal v očiach voličov zdiskreditovať osobu a povesť sťažovateľky, a tiež leták propagujúci kandidátov na poslancov obecného zastupiteľstva (P. H., J. K. a A. S.), ako aj odporcu ako kandidáta na starostu obce (V. K.), ktorí kandidovali ako nominanti politickej strany Most-Híd. Podľa sťažovateľky na spracovanie letáku tendenčne nasmerovaného proti jej osobe bol použitý materiál, ktorý sťažovateľka ako starostka obce 11. augusta 2009 poskytla na základe žiadosti podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov zaťovi odporcu Ing. Ľ. H., obyvateľovi mesta B., v ktorom mu oznámila výšku platu starostu obce.

Na preukázanie uvedeného sťažovateľka navrhla, aby v rámci dokazovania boli vypočítané ňou v sťažnosti označené osoby – P. H., J. K., A. S. a V. K., aby sa ústavný súd oboznámil s listinnými dôkazmi (žiadosť Ing. H. o zverejnenie výšky platu starostu obce a odpoveď na túto žiadosť, leták diskreditujúci osobu sťažovateľky, výzvy prečo voliť nominantov politickej strany Most-Híd, čestné vyhlásenie svedka J. I. o tom, že sporné

letáky boli roznášané do schránok obyvateľov v čase volebného moratória), a napokon aby sa ústavný súd oboznámil so závermi vyšetrovateľa vo veci jej trestných oznámení z 2. decembra 2010 a zo 4. decembra 2010 pre podozrenie zo spáchania trestného činu marenia prípravy a priebehu volieb.

Podľa sťažovateľky počas volieb starostu obce bolo v dôsledku postupu členov miestnej volebnej komisie porušené aj ustanovenie § 32 volebného zákona, a to tým, že z ich strany nebolo umožnené, aby iný volič poskytol pomoc pri úprave hlasovacieho lístka tým voličom, ktorí z dôvodu negramotnosti alebo telesného postihnutia nemohli, resp. nevedeli hlasovací lístok upraviť sami, a preto o túto pomoc požiadali.

Podľa tvrdenia sťažovateľky *„Túto ich žiadosť členka miestnej volebnej komisie N. K. (nominovaná tou istou politickou stranou ako môj protikandidát na starostu obce (MOST-HÍD)) hrubo ústne napadla, čím ich pred všetkými ponížila a urazila a následne im toto neumožnila.*

Voličov sa to dotklo aj keď mali objektívne dôvody prečo žiadali pomoc, nakoniec museli upraviť hlasovacie lístky sami.

Po sčítaní hlasov bolo 5 neplatných hlasovacích lístkov na starostu obce a tiež 5 neplatných lístkov na poslancov. Táto členka komisie vyvíjala opakovane nátlak na celú volebnú komisiu a preto predsedkyňa komisie sa telefonicky spojila s obvodnou volebnou komisiou v Lučenci a so zapisovateľom obvodnej volebnej komisie v Lučenci Mgr. Š., kde jej potvrdili, že ak obyvateľ požiada o pomoc, tak má na to nárok. No bohužiaľ znechutení a zahanbení voliči už odvolili.

Členovia obvodnej volebnej komisie, následne prišli do obce a skonštatovali, že keď menovaní voliči už odvolili je to v poriadku. Neupozornili a nepoučili členov miestnej volebnej komisie na skutočnosť, že ak nesúhlasia s praktikami vyššie uvedenej členky komisie, nemusia podpísať zápisnicu o výsledku volieb.“

Uvedené tvrdenia by mali byť podľa sťažovateľky preukázané čestnými vyhláseniami predsedníčky miestnej volebnej komisie M. K., členov miestnej volebnej komisie J. I. a M. H., ako aj zapisovateľky miestnej volebnej komisie M. G.

Napokon sťažovateľka sťažnosťou pred ústavným súdom namieta aj to, že odporca počas predvolebnej kampane hrubo ovplyvňoval voličov rómskej národnosti, ako aj voličov zo slabších sociálnych skupín, ktorých sociálna situácia je veľmi zlá, a to tým, že za ich príslub voliť kandidátov nominovaných politickou stranou Most-Híd „... *kupoval hlasy finančnou hotovosťou, alebo poskytovaním iných tovarov, a to alkoholu, mäsa, mlieka a mliečnych výrobkov, palivovým drevom, kachľami na kúrenie. ... Na dokreslenie chcem poukázať, že v obci Ábelova je takmer 100 % nezamestnanosť, takže takto nezákonne zvolená predvolebná kampaň určite oslovila masy.*“.

Ako dôkaz o tvrdených skutočnostiach sťažovateľka predložila čestné vyhlásenia obyvateľov obce – J. K., P. Š., A. C., J. S., Ľ. K. a J. I.

Sťažovateľka v sťažnosti okrem iného uviedla:

„Vzhľadom na fakt, že o výsledku vo voľbách na funkciu starostu obce Ábelova rozhodlo 6 hlasov zastávam názor, že... vyššie uvedené porušenia Ústavy SR a to článku 30 odsek 4 v spojitosti s porušením článku 31 Ústavy SR ako aj porušením ustanovení § 30 odsek 2, 11 a § 32 zákona č. 346 / 1990 Zb. Zákonov Slovenskej národnej rady o voľbách do orgánov samosprávy obcí v platnom znení, mali taký rozsah a intenzitu na výsledok volieb, že medzi týmito porušeniami a výsledkom volieb existuje príčinná súvislosť, ktorá rozhodla o nezákonnom výsledku volieb starostu obce Ábelova.“

Vzhľadom na uvedené sťažovateľka žiada, „... *aby ústavný sud vyhlásil voľby starostu obce Ábelová konané dňa 27. 11. 2010 za neplatné*“.

II.

Podľa relevantnej časti čl. 129 ods. 2 ústavy ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb... do orgánov územnej samosprávy...

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľky, pričom zistil, že sťažnosť sťažovateľky spĺňa všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania pred ústavným súdom

predpísané v § 20 zákona o ústavnom súde, ako aj osobitné náležitosti, ktoré sú pre konanie vo volebných veciach ustanovené v § 59 a nasl. citovaného zákona.

Keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiaden dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. januára 2011