



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 200/2011-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. mája 2011 o sťažnosti MUDr. D. B., B., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 17 C/115/2006 takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o sťažnosti MUDr. D. B. **z a s t a v u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. mája 2010 doručená sťažnosť MUDr. D. B. (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia jeho základných práva podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 17 C/115/2006.

Sťažovateľ v sťažnosti, okrem iného uviedol, že „... zákonná sudkyňa JUDr. M. Ď., stále zostáva nečinná v konaniach 17C/85/1999 a 17C/372/2001 a už aj v konaní 17C/115/2006. ...

*Okresný súd v Trnave v konaní 17C/115/2006 porušuje čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2, Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 dohovoru, čl.13 dohovoru, súd presadzuje KLAMSTVÁ ako pravdivé argumenty o majetku sťažovateľa, a marí tým SPRAVODLIVÉ SÚDNE KONANIE.“.*

Na základe toho sťažovateľ zastával názor, že uvedeným postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 C/115/2006 bolo porušené jeho základné právo podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 ústavy a právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku alebo Trestného poriadku.

Podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 1 OSP ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

V súvislosti s prípravou predbežného prerokovania sťažnosti podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde a obstarávaním podkladov pre rozhodovanie bolo ústavnému súdu 28. apríla 2011 Okresným súdom Trnava listom oznámené úmrtie sťažovateľa. Z oznámenia o úmrtí sťažovateľa vydaného Matričným úradom mestskej časti B. zistil, že sťažovateľ 16. apríla 2011 zomrel. Tým, že sťažovateľ zomrel, stratil spôsobilosť byť účastníkom konania pred ústavným súdom skôr, ako sa konanie pred ústavným súdom skončilo.

Z uvedeného dôvodu ústavný súd podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 104 ods. 1 a § 107 ods. 1 OSP konanie zastavil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. mája 2011