



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 2/07-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. januára 2007 predbežne prerokoval sťažnosť P. M., B., zastúpeného advokátom JUDr. A. D., B., ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 21 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd Miestnou volebnou komisiou mestskej časti B. nevydaním osvedčenia o jeho zvolení za starostu, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť P. M., ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 21 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd Miestnou volebnou komisiou mestskej časti B. nevydaním osvedčenia o jeho zvolení za starostu, **o d m i e t a** ako zjavne neopodstatnenú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. mája 2006 doručená sťažnosť P. M., B. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. A. D., B., ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 21 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd

(ďalej len „listina“) Miestnou volebnou komisiou mestskej časti B. (ďalej len „miestna volebná komisia“) nevydaním osvedčenia o jeho zvolení za starostu.

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ ako kandidát vo voľbách na starostu mestskej časti B. konaných 13. mája 2006 získal spomedzi ostatných kandidátov najvyšší počet platných odovzdaných hlasov. Zo zverejnenej informácie o výsledku volieb vyplýva, že sťažovateľ získal 3 062 platných hlasov a stal sa víťazom uvedených volieb.

Po sčítaní hlasov bola miestnou volebnou komisiou vyhotovená zápisnica o výsledku volieb, ktorú všetci jej členovia odmietli podpísať. Ako dôvod nepodpísania zápisnice o výsledku volieb miestna volebná komisia uviedla nedodržanie zákonnej požiadavky ukončiť volebnú kampaň 48 hodín pred dňom konania volieb. Sťažovateľ uvádza, že miestna volebná komisia svoje zdôvodnenie oprela o ustanovenie § 30 zákona č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí (ďalej len „zákon č. 346/1990 Zb.“).

Sťažovateľ oboznámil s postupom miestnej volebnej komisie Ústrednú volebnú komisiu listom z 15. mája 2006. Ústredná volebná komisia na zasadnutí 15. mája 2006 sa zaoberala aj nepodpísaním zápisnice o výsledku volieb miestnou volebnou komisiou. Podľa tvrdenia sťažovateľa, Ústredná volebná komisia potvrdila volebné víťazstvo sťažovateľa a konštatovala, že voľby starostu mestskej časti B. boli v súlade so zákonom.

Sťažovateľ listom zo 16. mája 2006 žiadal znova miestnu volebnú komisiu o vydanie osvedčenia o zvolení za starostu. Miestna volebná komisia na svojom zasadnutí 22. mája 2006 uznesením č. 1 potvrdila svoje stanovisko zo 14. mája 2006, týkajúce sa nepodpísania zápisnice o výsledku volieb, a na základe uznesenia č. 2 nevydala osvedčenie o zvolení sťažovateľa za starostu.

Podľa názoru sťažovateľa, miestna volebná komisia tým, že mu nevydala osvedčenie o jeho zvolení za starostu, porušila ustanovenia § 44 ods. 4 a § 49 zákona č. 346/1990 Zb., čl. 30 ods. 4 ústavy a čl. 21 ods. 4 listiny. Sťažovateľ poukazuje na to, že zákon predvída situáciu, že členovia volebnej komisie nepodpíšu zápisnicu o výsledku volieb, ale podľa

jeho názoru táto skutočnosť nemôže mať žiadny vplyv na vydanie osvedčenia o zvolení za starostu, pretože zákon nepriznáva miestnej volebnej komisii dispozičnú možnosť rozhodovať o tom, či osvedčenie vydá alebo nevydá. Miestna volebná komisia nebola oprávnená 22. mája 2006 hlasovať o tom, či vydá osvedčenie sťažovateľovi o jeho zvolení za starostu a o výsledku hlasovania schváliť uznesenie č. 2.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že vyčerpal všetky možnosti, ktoré mu zákon č. 346/1990 Zb. priznáva, aby uplatnil a presadil svoje právo získať osvedčenie o zvolení a stať sa riadne zvoleným starostom mestskej časti B.

Na základe uvedeného navrhuje právny zástupca sťažovateľa, aby ústavný súd podľa § 25 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) prijal sťažnosť na ďalšie konanie.

Po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie navrhol, aby ústavný súd rozhodol, že:

*„1. Zrušuje sa uznesenie č. 2 Miestnej volebnej komisie mestskej časti B. zo dňa 22. 5. 2006 o nevydaní osvedčenia o zvolení za starostu mestskej časti B.*

*2. Zvoleným za starostu mestskej časti B. je P. M., bytom B. ako kandidát s najväčším počtom hlasov.*

*3. Miestna volebná komisia mestskej časti B. je povinná bezodkladne vydať víťaznému kandidátovi P. M., B. osvedčenie o zvolení za starostu mestskej časti B.“*

## II.

Ústavný súd z obsahu sťažnosti a príloh k sťažnosti zistil nasledovné skutočnosti:

Zo zápisnice miestnej volebnej komisie o výsledku volieb starostu mestskej časti B. z 13. mája 2006 vyplýva, že v šiestich volebných obvodoch bolo odovzdaných 11 792 platných hlasovacích lístkov pre voľby starostu uvedenej mestskej časti. Pre kandidáta č. 8 pre voľby starostu mestskej časti B., ktorým bol sťažovateľ, bolo odovzdaných 3 062

platných hlasov. Na základe uvedeného výsledku volieb bol sťažovateľ zvolený za starostu mestskej časti B. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že ju odmietli podpísať všetci ôsmi členovia volebnej komisie a dôvodom nepodpísania zápisnice je nedodržanie zákonnej požiadavky ukončiť volebnú kampaň 48 hodín pred dňom konania volieb, ktorá mala zabezpečiť, aby voliči mali možnosť v pokoji zvážiť, ktorému kandidátovi odovzdajú svoj hlas. Miestna volebná komisia svoje zdôvodnenie oprela o ustanovenie § 30 zákona č. 346/1990 Zb.

Dňa 15. mája 2006 sťažovateľ žiadal Ústrednú volebnú komisiu o vydanie osvedčenia o zvolení za starostu mestskej časti B. Následne 16. mája 2006 sťažovateľ žiadal miestnu volebnú komisiu o vydanie osvedčenia o zvolení za starostu mestskej časti B.

Zo zápisnice miestnej volebnej komisie z 22. mája 2006 vyplýva, že uvedená komisia na svojom zasadnutí prijala uznesenia č. 1 a č. 2. V uznesení č. 1 potvrdila, že zotrváva na svojom pôvodnom stanovisku v zmysle uznesenia zo 14. mája 2006 o dôvodoch nepodpísania zápisnice o výsledku volieb starostu mestskej časti B.

Z obsahu uznesenia č. 2 vyplýva, že miestna volebná komisia nevydáva osvedčenie o zvolení za starostu mestskej časti B. v zmysle § 49 zákona č. 346/1990 Zb., odvolávajúc sa na výklad uvedeného paragrafu podaný Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky v roku 2002, ktorý slúžil ako usmernenie pre volebné komisie pre voľby starostov obcí a poslancov obecných zastupiteľstiev.

Sťažovateľ listom z 23. mája 2006 žiadal miestnu volebnú komisiu o dodržanie zákonného postupu a vydanie Osvedčenia o zvolení za starostu mestskej časti B.

### **III.**

Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa ústavný súd skúmal jej zákonom predpísané náležitosti upravené v § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde, ako aj prípadné dôvody na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 citovaného zákona. Medzi podmienky konania,

ktoré ústavný súd pravidelne skúma pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti, patrí aj jej opodstatnenosť.

O zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti možno hovoriť vtedy, ak namietaným postupom orgánu štátu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu toho základného práva alebo slobody, ktoré označil sťažovateľ, a to pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi postupom orgánu štátu a namietaným porušením základného práva alebo slobody. Za zjavne neopodstatnenú sťažnosť možno považovať aj takú sťažnosť, pri predbežnom prerokovaní ktorej ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného práva alebo slobody, reálnosť ktorej by mohol posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie.

Podľa čl. 30 ods. 4 ústavy a čl. 21 ods. 4 listiny občania majú za rovnakých podmienok prístup k voleným a iným verejným funkciám.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 346/1990 Zb. miestna volebná komisia vyhotoví dvojmo zápisnicu o výsledku volieb osobitne pre každý volebný obvod. Zápisnicu podpíše predseda a ostatní členovia komisie a zapisovateľ komisie. Dôvody odmietnutia podpisu sa poznamenajú.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 346/1990 Zb. za starostu obce (primátora) je zvolený ten kandidát, ktorý získal najväčší počet platných hlasov. Pri rovnosti hlasov sa vykonajú nové voľby.

Podľa § 49 zákona č. 346/1990 Zb. miestna volebná komisia vydá kandidátom zvoleným za poslancov obecného (mestského) zastupiteľstva a kandidátovi zvolenému za starostu obce (primátora) osvedčenie o zvolení.

V danom prípade ústavný súd vychádzal zo skutočnosti, že v čase doručenia sťažnosti sťažovateľa boli súčasne ústavnému súdu doručené aj ďalšie sťažnosti protikandidátov sťažovateľa, ktorými namietali neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu mestskej časti B. konaných 13. mája 2006.

Na základe sťažností prijatých na ďalšie konanie pod č. k. PL. ÚS 6/06-26, PL. ÚS 7/06-25 a PL. ÚS 8/06-26 ústavný súd uznesením č. k. PL. ÚS 6/06-42 zo 6. júna 2006 rozhodol o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z výroku uvedeného uznesenia vyplýva, že miestna volebná komisia je povinná zdržať sa vydania osvedčenia o zvolení za starostu mestskej časti B. sťažovateľovi do rozhodnutia vo veci samej.

Následne ústavný súd nálezom č. k. PL. ÚS 6/06-88 z 22. augusta 2006 rozhodol vo veci samej, a to tak, že voľby starostu mestskej časti B. konané 13. mája 2006 vyhlásil za neplatné. Z odôvodnenia uvedeného nálezu ústavného súdu okrem iného vyplýva, že závažné, hrubé a opakované porušenie právnej úpravy volebnej kampane je dôvodom pre vyhlásenie volieb za neplatné. Význam porušovania právnej úpravy tzv. volebného moratória nemožno zľahčovať odkazmi na zánik a zníženie verejného záujmu na jeho existencii a na rešpektovanie slobodnej vôle voličov. Existuje verejný záujem na dodržiavaní právnej úpravy celého volebného procesu, lebo len tak sa možno priblížiť k ideálu slobodnej súťaže politických síl v demokratickej spoločnosti, ktorý zahŕňa aj súťaž podľa platných pravidiel. Občan má právo, aby sa kandidáti uchádzali o jeho hlas podľa zákonných pravidiel.

Ústavný súd na základe uvedeného zistil, že nevydaním osvedčenia o zvolení sťažovateľa za starostu mestskej časti B. v určenej lehote nemohlo dôjsť k zásahu do základných práv a slobôd sťažovateľa, lebo v lehote kratšej ako 30 dní odo dňa volieb rozhodol ústavný súd o predbežnom opatrení, z ktorého vyplývala pre miestnu volebnú komisiu povinnosť zdržať sa vydania osvedčenia o zvolení sťažovateľa za starostu mestskej časti B. a nálezom ústavného súdu boli voľby, ktoré sa konali 13. mája 2006 v mestskej časti B., vyhlásené za neplatné.

Podľa § 12 ods. 1 tretej vety zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení prvé zasadnutie obecného zastupiteľstva zvoláva starosta zvolený v predchádzajúcom volebnom období tak, aby sa uskutočnilo do 30 dní od vykonania volieb, a teda nevyhnutnosť vydať osvedčenie o zvolení za starostu a zloženie sľubu nového starostu je potrebné uskutočniť najneskôr do 30 dní od vykonania volieb. V danom prípade už na základe uznesenia

ústavného súdu o predbežnom opatrení nebolo možné vydať osvedčenie o zvolení za starostu, a preto miestna volebná komisia skôr ako 30 dní od vykonania volieb nemohla porušiť namietané základné práva a slobody sťažovateľa.

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné sťažnosť sťažovateľa, ktorou namietal porušenie svojho základného práva podľa čl. 30 ods. 4 ústavy a čl. 21 ods. 4 listiny, odmietnuť z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. januára 2007