



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 198/2011-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. júna 2011 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. R. K., B., zastúpeného advokátkou JUDr. V. D., Advokátska kancelária, B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 74/2007 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. R. K. o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 29. marca 2011 doručená sťažnosť Ing. R. K. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 74/2007.

2. Sťažovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne odôvodnil svoju sťažnosť takto:
„Dňa 1. 8. 2006 podal môj klient na Okresný súd Bratislava II návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorému bolo vyhovené.“

Po podaní odporu žalovaným súd návrh úplne nedôvodne zamietol, čo Krajský súd Bratislava zrušil ešte dňa 8. 4. 2010, OS Ba II je však vo veci úplne nečinný, ako vyplýva z pripojených príloh.

Domáham sa preto spravodlivého rozhodnutia vo veci, ktorá dá môjmu klientovi zadosťučinenie v jeho odôvodnenom práve, keďže už 5 rokov nie je vec rozhodnutá, hoci ide o úplne jednoduchý prípad. Tým zdôvodňujem výšku finančného zadosťučinenia, ktorú v mene svojho klienta uplatňujem, nakoľko po celý čas je v právnej neistote.“ Inú argumentáciu odôvodňujúcu podanú ústavnú sťažnosť sťažovateľ neuviedol.

3. Ústavný súd z príloh pripojených k sťažnosti zistil, že sťažovateľ listom z 22. decembra 2010 adresovaným okresnému súdu k spisovej značke predmetného konania žiadal o nariadenie termínu pojednávania a písomnosťou z 18. marca 2011 podal predsedníčke okresného súdu sťažnosť na priet'ahy.

4. Sťažovateľ v petite sťažnosti žiada vydať nález, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy v konaní vedenom na okresnom súde pod spis. zn. 9 C 74/2007, prikázal okresnému súdu v označenej veci konať bez zbytočných priet'ahov, sťažovateľovi priznal primerané zadosťučinenie v sume 1 000 € a náhradu trov právneho zastúpenia.

5. Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal.

6. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

7. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto zákonného ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

8. Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

9. Iným právnym prostriedkom, ktorý poskytuje ochranu sťažovateľom označeného základného práva, je sťažnosť na prietahy podľa § 62 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o súdoch“). Ústavný súd k tomu dopĺňa, že v zmysle ustálenej judikatúry sa podanie sťažnosti na prietahy podľa zákona o súdoch považuje za vyčerpanie účinného prostriedku nápravy v zmysle § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde len v tom prípade, ak sťažovateľ poskytne príslušnému súdu dostatočný priestor na prijatie opatrení pre účely nápravy a odstránenia protiprávneho stavu zapríčineného jeho nečinnosťou alebo neefektívnou činnosťou (podobne II. ÚS 101/06, I. ÚS 181/2010, I. ÚS 229/2010, I. ÚS 432/2010).

10. Z príloh pripojených k sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ podal predsedníčke okresného súdu sťažnosť na priet'ahy podľa zákona o súdoch najskôr 18. marca 2011. Keďže ústavnému súdu bola ústavná sťažnosť doručená 29. marca 2011, t. j. po uplynutí menej než dvoch týždňov od odoslania sťažnosti na priet'ahy predsedníčke okresného súdu, ústavný súd posudzuje podanie takejto sťažnosti na priet'ahy zo strany sťažovateľa iba ako formálny úkon, ktorému nemožno pripísať účinky, ktoré by inak takáto sťažnosť mohla mať. Zjavnú formálnosť sťažnosti na priet'ahy zvyrazňuje skutočnosť, že sťažovateľ podal návrh na ústavnom súde skôr, ako mu bola doručená odpoveď predsedníčky okresného súdu s vyjadrením o ďalšom predpokladanom postupe v konaní.

11. Ústavný súd posúdil aj obsah žiadosti o nariadenie pojednávania z 22. decembra 2010, ktorá tvorí prílohu ústavnej sťažnosti. Uvedené podanie bolo adresované okresnému súdu k spisovej značke predmetného konania, t. j. zákonnému sudcovi, a nie predsedníčke okresného súdu, ktorá je podľa § 63 ods. 1 zákona o súdoch oprávnená a zároveň povinná vybaviť sťažnosť na priet'ahy, a prípadne zabezpečiť opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov. Ústavný súd preto uvádza, že ani takémuto podaniu z 22. decembra 2010 nemožno priznať charakter účinného prostriedku nápravy v zmysle § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

12. Ústavný súd konštatuje, že okresnému súdu nebola po podaní sťažnosti na priet'ahy podľa zákona o súdoch poskytnutá primeraná lehota na prijatie účinných opatrení proti zbytočným priet'ahom v napadnutom konaní.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Keďže sťažnosť bola odmietnutá pre neprípustnosť, ústavný súd sa už ďalšími návrhmi sťažovateľa uplatnenými v sťažnosti nezaoberal.

14. Ústavný súd v závere pripomína, že toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej v zmysle § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto sťažovateľovi nebráni, aby v prípade, ak by okresný súd v ďalšom priebehu konania nepostupoval efektívne a plynulo, podal v tej istej veci opätovne sťažnosť ústavnému súdu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. júna 2011