



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 65/01-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu dňa 19. júna 2001 predbežne prerokoval podnet na začatie konania pre porušenie práv A. Š., bytom D. L., toho času v Ústave na výkon väzby B., a takto

r o z h o d o l :

Podnet A. Š. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Podaním z 23. apríla 2001 označeným ako „Podnet na preskúmanie neústavných postupov Krajského súdu v Bratislave č. 1 T 52/98“ sa na Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) o ústavnú ochranu obrátil A. Š., (ďalej len „navrhovateľ“).

Navrhovateľ uvádza, že je už štvrtý rok vo väzbe v trestnej veci vedenej proti nemu pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona. Poukazuje na viaceré procesné nedostatky v trestnom konaní, pričom žiada, aby ústavný súd rozhodol, či došlo k porušeniu jeho práv (bližšie ich neoznačuje).

Podanie navrhovateľa by bolo možné kvalifikovať (po jeho eventuálnom doplnení) ako podnet na začatie konania pre porušenie práv podľa čl. 130 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 18 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

K predpísaným náležitostiam podnetu podľa ustanovenia § 20 zákona o ústavnom súde patrí pripojenie navrhovaných dôkazov a splnomocnenia na zastupovanie navrhovateľa v konaní pred ústavným súdom advokátom alebo komerčným právnikom. Nesplnenie týchto náležitostí môže byť dôvodom na odmietnutie podnetu na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Pretože podanie navrhovateľa v uvedených smeroch zákonom požadované náležitosti nespĺňalo, ústavný súd ho listom zo 4. mája 2001 upozornil na označené nedostatky (vrátane ich zákonného následku) a vyzval na ich odstránenie v lehote 21 dní od doručenia listu.

Taktiež ho upozornil na možnosť podľa ustanovenia § 31a ods. 2 zákona o ústavnom súde v spojení s § 30 ods. 1 a 2 a § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku požiadať ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu.

Keďže navrhovateľ napriek tomu, že list ústavného súdu zo 4. mája 2001 obdržal 9. mája 2001, ústavnému súdu doposiaľ nezaslal ani žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu, ani splnomocnenie na jeho zastupovanie advokátom alebo komerčným právnikom v konaní pred ústavným súdom a neodstránil ani ďalšie nedostatky podania, na odstránenie ktorých bol vyzvaný, bol jeho podnet podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí odmietnutý.

