



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 49/03-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. mája 2003 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. P. L., bytom M., vo veci porušenia základných práv a slobôd zaručených čl. 13 a čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu v Michalovciach a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. P. L. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. februára 2003 doručená sťažnosť Ing. P. L., bytom M. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie základných práv a slobôd zaručených čl. 13 a čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Michalovce sp. zn. 13 Er 1032/00, Ex 930/97 z 26. novembra 2002.

Podanie v tejto podobe neobsahovalo náležitosti ustanovené v § 20, § 50 a § 53 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a nebolo k nemu pripojené splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnik na zastupovanie sťažovateľa pred ústavným súdom. Výzvou ústavného súdu z 19. februára 2003 bol preto sťažovateľ upozornený na odstránenie nedostatkov svojho podania. Sťažovateľ reagoval na túto výzvu 11. marca 2003 podaním označeným ako „Doplnenie a upresnenie sťažnosti“, ktorého súčasťou boli aj štyri prílohy. Sťažovateľ v nich žiada ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu a o zrušenie uznesenia Okresného súdu Michalovce sp. zn. 13 Er 1032/00 z 26. novembra 2002.

Ústavný súd uznesením č. k. IV. ÚS 49/03-10 z 20. marca 2003 žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom nevyhovel a zároveň určil, že sťažovateľ je povinný do desiatich dní od doručenia uznesenia predložiť splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnik na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Na citované uznesenie, ktoré sťažovateľ prevzal 10. apríla 2003, reagoval podaním z 20. apríla 2003 označeným ako „Návrh na prerušenie konania“, v ktorom v závere uvádza: „Keďže som dňa 11. marca 2003 vo veci VI Gd 4248/01 podal opakovaný podnet, v ktorom som m. i. namietal elementárne matematické chyby (príl. č. 6), ktorý mi Generálna prokuratúra listom VI/2 Gd 3059/03-24 zo dňa 11. apríla 2003 (príl. č.7) prijala, žiadam Ústavný súd Slovenskej republiky o prerušenie konania o ústavnej sťažnosti IV ÚS 49/03 až do rozhodnutia Generálnej prokuratúry vo veci opakovaného podnetu VI/2 Gd 3059/03.“

Sťažovateľ v ňom neuvádza dôvod nepredloženia splnomocnenia na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom alebo komerčným právnikom. Podanie sťažovateľa teda ani po doplnení nezodpovedá kritériám ustanoveným zákonom o ústavnom súde.

Návrh na prerušenie konania nie je procesný úkon, s ktorým by zákon o ústavnom súde spájal sťažovateľom navrhované účinky.

Ústavný súd konštatuje, že od povinného zastúpenia advokátom alebo komerčným právnikom, ktoré vyžaduje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde, nie je možné upustiť.

Sťažovateľ v stanovenej lehote nedoručil ústavnému súdu splnomocnenie na jeho zastupovanie advokátom alebo komerčným právnikom v konaní pred ústavným súdom napriek tomu, že na tento nedostatok svojej sťažnosti bol upozornený a vyzvaný na jeho odstránenie a zároveň bol poučený o možnosti odmietnutia jeho sťažnosti pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Z dôvodu, že sťažnosť sťažovateľa nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, ústavný súd ju po predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. mája 2003