



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 79/06-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. marca 2006 predbežne prerokoval sťažnosť J. Š., K., v ktorej namietala prietahy v konaniach sp. zn. Nc 731/95, 24 C 286/94 a P 37/95, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. Š. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 2. decembra 2005 doručené podanie J. Š., K. (ďalej len „sťažovateľka“), v ktorej namietala prietahy v konaniach sp. zn. Nc 731/95, 24 C 286/94 a P 37/95.

Sťažovateľka vo svojej sťažnosti uviedla, že žiada ústavný súd o „... vyriešenie týchto zbytoč. naschvál súd. prietahov, čo sa týka zverenia do opatery malol. chlapca...“, pričom zároveň žiadala o „... vytýčenie tohto pojednávania v tejto veci“.

Sťažnosť sťažovateľky nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom uvedené najmä v ustanoveniach § 20 ods. 1 a 2, ako aj v ustanovení § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii

Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). K sťažnosti sťažovateľky nebolo pripojené splnomocnenie pre právneho zástupcu na zastupovanie sťažovateľky pred ústavným súdom.

Sťažnosť sťažovateľky ďalej neobsahovala návrh rozhodnutia vo veci (petit), odôvodnenie, jednoznačné označenie, ktoré ústavné práva sťažovateľky boli porušené, kedy a akým konaním k tomuto porušeniu došlo, a chýbali dôkazy vzťahujúce sa na sťažovateľkou namietané porušenie práva, ako aj presné označenie štátnych orgánov (z kontextu sťažnosti vyplýva, že zrejme namietala prietahy v konaní postupom všeobecného súdu), ktoré mali porušiť jej ústavné práva.

Ústavný súd výzvou zo 14. decembra 2005 (doručenou sťažovateľke podľa doručenky 3. januára 2006) upozornil sťažovateľku na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj skutočnosť, že jej sťažnosť zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Sťažovateľka bola vyzvaná, aby v lehote 21 dní od doručenia výzvy doplnila svoju sťažnosť tak, aby spĺňala náležitosti v zmysle ustanovení zákona o ústavnom súde, pokiaľ sťažnosť nemá byť odmietnutá podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka však svoju sťažnosť nedoplnila ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom.

## II.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne

neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho zástupca.

V zmysle ustanovenia § 20 ods. 2 citovaného zákona sa k návrhu na začatie konania musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Sťažnosť sťažovateľky v súčasnej podobe nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v ustanoveniach § 20 ods. 1 a 2, ako aj v ustanovení § 50 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka aj napriek výzve ústavného súdu zo 14. decembra 2005 nedostatky svojej sťažnosti neodstránila, hoci bola na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornená.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť sťažovateľky podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. marca 2006