



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 37/07-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 2. mája 2007 prerokoval späťvzatie sťažnosti Ing. O. K., H., kandidátky na starostu obce H., zastúpenej advokátom JUDr. T. B., P., za účasti Ing. P. P., H., vo veci neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce H. konaných 2. decembra 2006 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti Ing. O. K. z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. decembra 2006 doručená sťažnosť Ing. O. K., H. (ďalej len „sťažovateľka“) kandidátky na starostu obce H., zastúpenej advokátom JUDr. T. B., P., za účasti Ing. P. P., H., vo veci neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce H. konaných 2. decembra 2006. Svoju sťažnosť sťažovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu doplnila podaním doručeným ústavnému súdu 8. januára 2007.

V podanej sťažnosti sťažovateľka uviedla, že počas volieb do obecného zastupiteľstva a volieb starostu v obci H. konaných 2. decembra 2006 sa dvaja členovia miestnej volebnej komisie na základe nepodpísanej žiadosti dostavili do domova dôchodcov v tejto obci, aby 30 obyvateľov mohlo hlasovať do prenosnej volebnej schránky. Riaditeľ domova dôchodcov a súčasne protikandidát sťažovateľky vo voľbách starostu Ing. P. P. povolil uskutočniť hlasovanie len v jedálni a nie v izbách jeho obyvateľov. Počas hlasovania sa zdržiaval v jedálni, t. j. v miestnosti hlasovania. Obyvatelia mali pri sebe na počítači napísané lístky s osobami, ktoré majú voliť, pričom na lístkoch bol z kandidátov na starostu uvedený len protikandidát sťažovateľky Ing. P. P. Podľa tvrdenia sťažovateľky obyvatelia domova dôchodcov boli nepokojní, volieb sa zúčastnili a hlasovali so strachom. Napriek tomu, že nie všetci potrebovali asistenciu pri úprave hlasovacích lístkov, službukonajúca zdravotná sestra bola takmer pri všetkých voličoch, resp. obyvateľoch domova dôchodcov a pomáhala im pri ich úprave.

Podľa sťažovateľky bola požiadavka, aby obyvatelia domova dôchodcov mohli voliť mimo volebnú miestnosť, účelová a slúžiaca iba záujmom jej protikandidáta vo voľbách starostu Ing. P. P., ktorý podľa nej porušil zákon Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 346/1990 Zb.“), i tým, že viedol svoju volebnú kampaň počas volebného moratória a v priebehu konania volieb vyvíjal nezákonnú snahu ovplyvniť voličov vo svoj prospech. Uvedené porušenia zákona č. 346/1996 Zb. podľa sťažovateľky zásadným spôsobom ovplyvnili priebeh a výsledok volieb starostu v obci H., pretože medzi ňou a kandidátom zvoleným za starostu Ing. P. P. bol rozdiel počtu hlasov iba sedem. Vzhľadom na uvedené sťažovateľka vo svojej sťažnosti ústavnému súdu navrhla vyhlásiť voľby starostu v obci H. konané 2. decembra 2006 za neplatné.

Sťažovateľka prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným ústavnému súdu 30. januára 2007 oznámila, že svoju sťažnosť berie v celom rozsahu späť.

II.

Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

Podanie sťažovateľky možno kvalifikovať ako sťažnosť v zmysle čl. 129 ods. 2 ústavy v spojení s § 59 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Sťažovateľka svoju sťažnosť z 11. decembra 2006 doplnenú podaním z 27. decembra 2006 vzala späť podaním z 26. januára 2007. Na späťvzatie sťažnosti sa analogicky vzťahuje § 54 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Na základe uvedených argumentov a predložených dôkazov ústavný súd nezistil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepripustenie späťvzatia sťažnosti, napr. také, ktoré by nasvedčovali mimoriadne závažnému spôsobu porušenia základných práv alebo slobôd sťažovateľky, a preto akceptoval toto späťvzatie a konanie o sťažnosti sťažovateľky zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. mája 2007