



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 450/2010-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 20. októbra 2010 v senáte zloženom z predsedu Juraja Horvátha a zo sudcov Sergeja Kohuta a Lajosa Mészárosa prerokoval oznámenie sudkyne Ústavného súdu Slovenskej republiky Marianny Mochnáčovej o predpojatosti vo veci vedenej pod sp. zn. I. ÚS 98/2010 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sudkyňa I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Marianna Mochnáčová **n i e** je **v y l ú č e n á** z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. I. ÚS 98/2010.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Sudkyňa I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Marianna Mochnáčová svojím prípisom z 1. októbra 2010 v zmysle § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon

o ústavnom súde“) oznámila predsedníčke Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“):

*«Predmetná vec bola v súlade s rozvrhom práce ústavného súdu pridelená na prerokovanie a rozhodnutie mne ako sudkyňi spravodajkyňi. Sťažovateľ však v stanovisku k vyjadreniam účastníkov konania z 27. septembra 2010 uviedol, že „... namieta zaujatosť sudkyne spravodajkyne JUDr. Marianny Mochnáčovej. Sťažovateľ tvrdí, že JUDr. Marianna Mochnáčová bola... podpredsedníčkou Strany demokratického streda (SDS) až do času, kým ju prezident nevymenoval do funkcie sudkyne Ústavného súdu SR. Za SDS zároveň ale v tom čase v Bratislave II na miesto starostu a za poslankyňu kandidovala JUDr. E. G., podnecovateľka krivého obvinenia sťažovateľa. Sťažovateľ má za to, že sudkyňa, ako bývalá podpredsedníčka strany je vo vzťahu k účastníkovi konania ako ku kandidátke tejto strany. Podnecovateľku označuje zástupca riaditeľa a súčasne riaditeľ ÚjaKP OR PZ v Bratislave IV, pplk. Ing. M. R. v Stanovisku OR PZ v Bratislave IV č. ORP-1398/OEK-B1-2002, na str. 1, v 3. ods. textu. Sťažovateľ sa domnieva, že spoločná stranícka príslušnosť s podnecovateľkou krivého obvinenia spôsobuje zaujatosť sudkyne pri skúmaní procesných pochybení, ktoré viedli k vzneseniu takého obvinenia.»*

*Kedže sťažovateľ v horeuvedenom stanovisku uplatnil voči mojej osobe námietku zaujatosti, prehlasujem, že v predmetnej veci sa necítim byť predpojatá ani pre pomer k veci ani pre pomer k účastníkom konania.*

*Členkou Strany demokratického streda som bola v období približne od februára 2000 do apríla 2002, keď som písomným podaním oznámila vystúpenie zo strany... Žiadny vzťah ani kontakt s JUDr. E. G. nemám a neudržiavam.*

*Navrhujem preto, aby v danej veci bolo ďalej postupované podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. Z. ...»*

## II.

Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v ustanoveniach § 27 a § 28, ktoré v relevantnom znení ustanovujú:

Sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti (§ 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

Dôvody vylúčenia podľa odseku 1 oznámi sudca bez meškania predsedovi ústavného súdu (§ 27 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Podľa ustanovenia § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcov pre predpojatosť rozhodne iný senát.

Podľa čl. III bodu 1 rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2010 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhoduje II. senát, ak ide o sudcov I. senátu.

Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudkyne I. senátu ústavného súdu Marianny Mochnáčovej vo veci vedenej pod sp. zn. I. ÚS 98/2010 dospel k záveru, že v zmysle § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde nie sú dostačujúce dôvody na vznik pochybností o zaujatosti tejto sudkyne k danej veci.

Z uvedených dôvodov príslušný senát ústavného súdu rozhodol podľa § 27 ods. 1 v spojení s § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. októbra 2010