



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 816/00 - 10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. decembra 2000 predbežne prerokoval podnet MUDr. L. C., bytom H., označený ako návrh na začatie konania Ústavného súdu Slovenskej republiky pre porušenie práv a slobôd podľa čl. 130 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a pre prierahy v konaní, ktorým zároveň žiadal, aby Ústavný súd Slovenskej republiky v tomto konaní vyslovil neplatnosť rozviazania pracovného pomeru, a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Podnet MUDr. L. C. v časti týkajúcej sa vyslovenia neplatnosti rozviazania pracovného pomeru výpoveďou o d m i e t a z dôvodu svojej nepríslušnosti na prerokovanie veci.
2. Podnet MUDr. L. C. v časti týkajúcej sa zbytočných prierahov v konaní o d m i e t a z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 18. júla 2000 doručené podanie MUDr. L. C., bytom H., (ďalej len „navrhovateľ“), v ktorom

navrhovateľ namietal „súlady všeobecne záväzného právneho predpisu ministerstva zdravotníctva s ústavnými zákonmi a zákonmi“ v súvislosti so skončením jeho pracovného pomeru výpoveďou zo strany jeho zamestnávateľa - Nemocnice s poliklinikou v Humennom.

Ústavný súd vyzval navrhovateľa na doplnenie jeho podania z hľadiska náležitostí ustanovených zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a súčasne mu oznámil podmienky začatia konania o súlade právnych predpisov.

Navrhovateľ na základe tejto výzvy doručil ústavnému súdu ďalšie podanie označené ako „Návrh na začatie konania ústavného súdu pre porušenie práv a slobôd podľa čl. 130 ods. 3 Ústavy SR a pre prietahy v konaní“, v ktorom navrhovateľ žiadal, aby ústavný súd vyslovil neplatnosť rozviazania jeho pracovného pomeru s Nemocnicou s poliklinikou Humenné, nakoľko toto bolo urobené v rozpore s platnými predpismi a zákonmi.

Navrhovateľ pri uvedení dôkazov v doplnenom podaní uvádza, že v súvislosti s nespokojnosťou s rozhodnutím Okresného súdu Humenné v jeho veci podal 11. novembra 1999 na Okresný súd v Humennom návrh na obnovu konania. Podľa neho „Súd robí naďalej prietahy v konaní, doposiaľ obnova konania nebola začatá, hoci samotný spor trvá od 27. 11. 1995, kedy bol podaný po prvýkrát návrh na začatie konania“.

V tejto súvislosti si ústavný súd vyžiadal z Okresného súdu v Humennom spisovú dokumentáciu vedenú na tomto súde v predmetnom spore a zistil, že konanie o neplatnosť rozviazania pracovného pomeru výpoveďou (8c 1299/95) bolo právoplatne skončené v marci 1997 rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach. Navrhovateľ podal 1. decembra 1997 návrh na obnovu konania, ktorý Okresný súd v Humennom 26. mája 1998 zamietol a Krajský súd v Prešove ako odvolací súd

rozhodnutie súdu prvého stupňa 2. júna 1999 potvrdil (8. 9. 1999 nadobudlo toto rozhodnutie právoplatnosť). Navrhovateľ podal ďalší návrh na obnovu konania, ktorý na základe výzvy Okresného súdu (10. 11. 1999) v Humennom doplnil 11. januára 2000. Okresný súd v Humennom zatiaľ o návrhu na obnovu konania nerozhodol. Podľa vyjadrenia predsedu tohto súdu z 10. augusta 2000 bol návrh po preskúmaní pôvodného návrhu a jeho doplnenia 20. 7. 2000 zapísaný do registra „C“, v ktorom sa zapisujú riadne opatrené návrhy, a tento návrh je vedený pod číslom konania 16 C 830/00. Sudca, ktorému bol podľa rozvrhu práce tento návrh predložený, v ňom ešte nekonal.

Okrem toho zo spisovej dokumentácie vyplynulo, že navrhovateľ podal 10. januára 2000 podnet na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky na mimoriadne dovolanie podľa § 243e Občianskeho súdneho poriadku.

## II.

Ústavný súd ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti je podľa čl. 130 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) oprávnený konať o podnete, ktorého obsahom je namietanie porušenia práv fyzických a právnických osôb, ak o ochrane týchto práv nerozhoduje iný súd.

Pri predbežnom prerokovaní každého podnetu ústavný súd skúma jeho predpísané náležitosti upravené v § 20 zákona o ústavnom súde, ako aj prípadné dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 cit. zákona, medzi ktoré patrí aj nedostatok príslušnosti ústavného súdu vo veci konať.

1. Navrhovateľ vo svojom podnete žiadal vysloviť neplatnosť rozviazania pracovného pomeru výpoveďou zo strany Nemocnice s poliklinikou Humenné s navrhovateľom, nakoľko podľa navrhovateľa toto bolo urobené v rozpore s platnými predpismi a zákonmi.

Ústavný súd v konaní o podnete môže vysloviť porušenie základných práv a slobôd upravených v druhej hlave ústavy len v tých prípadoch, ak ich ochrana nepatrí do právomoci iných orgánov štátu. Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku prislúcha prejednávať a rozhodovať veci, ktoré vyplývajú z pracovných vzťahov súdom v občianskom súdnom konaní, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. Rozhodovanie o neplatnosti rozviazania pracovného pomeru navrhovateľovi je teda takou vecou pracovnoprávneho charakteru, ktorá patrí do právomoci všeobecných súdov, to znamená, že vysloviť neplatnosť rozviazania pracovného pomeru môže len všeobecný súd, a to v konaní pred ním.

Nedostatok právomoci ústavného súdu bol preto dôvodom na odmietnutie tejto časti podnetu navrhovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

2. Navrhovateľ v odôvodnení svojho podnetu, ktorý označil aj ako návrh na začatie konania ústavného súdu pre priet'ahy v konaní, medzi dôkazmi smerujúcimi k preukázaniu dôvodnosti jeho petitu návrhu na vyslovenie neplatnosti rozviazania pracovného pomeru uviedol, že 11. novembra 1999 podal na Okresný súd v Humennom návrh na obnovu konania (v poradí už druhý), a konštatoval, že „súd robí naďalej priet'ahy v konaní, obnova konania nebola začatá, hoci samotný spor trvá od 27. 11. 1995, kedy bol podaný po prvýkrát návrh na začatie konania“.

Ústavný súd zistil, že táto časť podnetu navrhovateľa neobsahuje náležitosti ustanovené v § 20 ods. 1, najmä presné uvedenie konania, ktorého sa týka a akého rozhodnutia sa navrhovateľ v súvislosti s poukázaním na priet'ahy v konaní domáha (petit podnetu totižto smeruje k vysloveniu neplatnosti rozviazania pracovného pomeru), a neobsahuje ani to, aké prostriedky využil na odstránenie ním označených priet'ahov v konaní, a preto túto časť podnetu ústavný súd z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. decembra 2000