



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 294/2022-18

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku a sudcov Roberta Šorla (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného Mgr. Petrom Kupkom, advokátom, Hlavná 23, Trnava, proti postupu Okresného súdu Bratislava I v konaní sp. zn. 2T/51/2018 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 8. apríla 2022 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom okresného v trestnom konaní. Súčasne navrhuje, aby ústavný súd prikázal okresnému súdu konať bez zbytočných prieťahov a priznal mu finančné zadosťučinenie 5 000 eur.

#### **II.**

2. Sťažovateľ bol ako spolupáchateľ rozsudkom okresného súdu z 27. júla 2016 uznaný vinným z pokračovacieho zločinu daňového podvodu, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na osem rokov. Tento rozsudok bol vo vzťahu k sťažovateľovi zrušený uznesením krajského súdu z 24. mája 2017 a vec bola vrátená okresnému súdu na nové rozhodnutie. O obžalobe proti sťažovateľovi však okresný súd nerozhodol, a to ani napriek tomu, že sťažovateľ sa predsedovi okresného súdu v auguste 2020 sťažoval na prieťahy v konaní, na čo mu predseda okresného súdu v septembri 2020 uviedol, že zákonný sudca bude po priebežnom naštudovaní spisu riadne konať.

3. Okresný súd však v konaní nepokračoval a na ústavnú sťažnosť sťažovateľa z novembra 2020 ústavný súd nálezom č. k. I. ÚS 267/2021-29 z 21. septembra 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 11. októbra 2021, vyslovil, že týmto postupom okresného súdu bolo porušené základné právo sťažovateľa na prerokovanie jeho veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 38 ods. 2 listiny a jeho právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru s tým, že okresnému súdu prikázal konať bez zbytočných prietahov a sťažovateľovi priznal finančné zadosťučinenie 2 500 eur.

4. Sťažovateľ ešte počas konania o jeho ústavnej sťažnosti sa predsedovi okresného súdu znova v júni 2021 sťažoval na prietahy v konaní, na čo mu predseda okresného súdu v decembri 2021 uviedol, že posledný úkon vo veci bol vykonaný 16. apríla 2021, keď bolo nariadené vykonanie úkonov, bez ktorých nebolo možné vo veci stanoviť ďalší procesný postup. Okrem toho sťažovateľovi uviedol, že spis bol do 3. mája 2021 na krajskom súde a následne bol do 19. novembra 2021 zapožičaný ministerstvu spravodlivosti. K tomu predseda okresného súdu doplnil, že ešte predtým bol spis opakovane zapožičaný ústavnému súdu. Predseda okresného uzavrel, že vo veci budú bezodkladne vykonané ďalšie procesné úkony. Napriek tomu do podania ústavnej sťažnosti žiadne ďalšie úkony vo veci vykonané neboli.

### III.

5. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti opakovane opisuje priebeh namietaného postupu okresného súdu pred nálezom ústavného súdu a posledné vyjadrenie predsedu okresného súdu. Zdôrazňuje, že jeho právna neistota pretrváva a je zvýšená tým, že je obžalovaný aj na inom okresnom súde, ktorý čaká na rozhodnutie okresného súdu z dôvodu možnosti uloženia súhrnného trestu.

6. Okresný súd sa k ústavnej sťažnosti vyjadril tak, že k nečinnosti po predchádzajúcom náleze ústavného súdu došlo v dôsledku rozsahu spisu v trestnej veci sťažovateľa, ktorý má 70 zväzkov v spojení so zaťažením sudcu, ktorému je vec sťažovateľa pridelená a ktorý čas na jeho naštudovanie odhaduje na dva až tri týždne, ktoré má naplánované na jún 2022

### IV.

7. Vo vzťahu k obdobiu od začatia trestného konania sťažovateľa do nálezu ústavného súdu pri predchádzajúcej ústavnej sťažnosti sťažovateľa, teda do 21. septembra 2021, sa ústavná sťažnosť týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol, keď vyslovil porušenie zhodných základných práv sťažovateľa ako tých, ktoré namieta touto ústavnou sťažnosťou. V rozsahu proti postupu okresného súdu pred 21. septembra 2021 je preto ústavná sťažnosť neprípustná podľa § 55 písm. a) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a ako taká bola v tomto rozsahu podľa § 56 ods. 1 písm. d) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

8. Čo sa týka obdobia nespornej nečinnosti okresného súdu po predchádzajúcom náleze ústavného súdu, teda za obdobie približne šiestich mesiacov ku dňu podania ústavnej sťažnosti, treba uviesť, že nie každý zistený prietah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 46/01, II. ÚS 57/01, I. ÚS 66/02). Zistený prietah je pokračovaním dlhodobej nečinnosti okresného súdu v situácii, keď je okresnému súdu ústavným súdom prikázané, aby konal

bez zbytočných prietáhov. Otázka ústavnoprávnej relevancie takéhoto prietáhu musí byť posúdená s ohľadom na pomerne krátku dobu, ktorá uplynula od predchádzajúceho nálezu a na to, že vec sťažovateľa je z hľadiska skutkového komplexná, čo si nepochybne vyžaduje okresným súdom zvýraznenú potrebu naštudovania trestnej veci sťažovateľa. Intenzita zásahu do základného práva sťažovateľa bola zohľadnená v nedávnom náleze ústavného súdu, no s ohľadom na skutkovú náročnosť veci sťažovateľa ďalšia nečinnosť okresného súdu nie je v tomto čase zjavne dôvodom na opätovné vyslovenie porušenia pred nedávnom úspešne namietaných základných práv sťažovateľa. Preto je ústavná sťažnosť zjavne neopodstatnená a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

9. Tento záver však nebráni v tom, aby si sťažovateľ opätovne v prípade pretrvávania prietáhov v jeho trestnej veci ďalšou ústavnou sťažnosťou uplatnil nárok na ochranu svojich základných práv ďalšou ústavnou sťažnosťou.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 26. mája 2022**

**Peter Straka**  
**predseda senátu**