



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 94/04-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 25. mája 2004 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti SPACEJOIST SLOVAKIA, a. s., P., zastúpenej advokátkou JUDr. A. D., B., ktorou namietala porušenie čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 1/Re/28/2004, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť obchodnej spoločnosti SPACEJOIST SLOVAKIA, a. s., o d m i e t a pre jej neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Podaním zo 6. mája 2004 doručeným Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 10. mája 2004, označeným ako „Ústavná sťažnosť“ obchodná spoločnosť SPACEJOIST SLOVAKIA, a. s., P. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpená advokátkou JUDr. A. D., B., namieta porušenie čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy

Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v konaní vedenom na Okresnom súde v Prešove (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 1/Re/28/2004.

Sťažovateľka požaduje vydať nález, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 ústavy v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 1/Re/28/2004, a to oznámením okresného súdu z 23. februára 2004 o odmietnutí vykonania zápisu do obchodného registra. Ďalej požaduje, aby ústavný súd oznámenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie okresnému súde. Napokon požaduje priznanie náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 20 000 Sk.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka 13. februára 2004 požiadala na okresnom súde o zápis niektorých skutočností do obchodného registra, a to na základe ustanovenia § 200a Občianskeho súdneho poriadku. Hoci bolo povinnosťou okresného súdu prideliť návrh zákonnému sudcovi, ktorý mal o návrhu rozhodnúť uznesením, zrejme omylom bol sťažovateľkin návrh považovaný za „návrh podľa zákona 530/2003 Z. z.“ a bol pridelený na vybavenie zamestnancovi okresného súdu Mgr. M. M., ktorý 23. februára 2004 vydal „oznámenie o odmietnutí vykonania zápisu“ pod sp. zn. 1/Re/28/2004. Takýto postup okresného súdu je v rozpore s ustanovením § 200a a § 94 Občianskeho súdneho poriadku. Okresný súd pochybil, keď nekonal podľa týchto ustanovení. Nesprávnym postupom okresného súdu došlo k porušeniu označených základných práv.

Z oznámenia o odmietnutí vykonania zápisu z 23. februára 2004 vyplýva, že vzhľadom na viaceré nedostatky návrhu okresný súd požadované zápisy odmietol vykonať. Podľa poučenia o opravnom prostriedku s poukázaním na § 8 ods. 4 zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov je možné proti odmietnutiu vykonania zápisu podať v lehote 15 dní písomné námietky.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej

zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Podľa názoru ústavného súdu treba sťažnosť považovať za neprípustnú. Sťažovateľka, ktorá nebola spokojná s oznámením o odmietnutí zápisu, mala k dispozícii riadny opravný prostriedok, a to písomné námietky. V rámci týchto námietok mohla poukázať na všetky tie skutočnosti, ktoré vytýka v sťažnosti. Sťažovateľka však tento opravný prostriedok nevyužila.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. mája 2004