



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 680/2025-11

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša (sudca spravodajca) a sudcov Libora Duľu a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ zastúpeného Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, proti postupu Mestského súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 26Pc/61/2025 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa, skutkový stav veci a sťažnostná argumentácia

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 8. decembra 2025 domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a svojho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Mestského súdu Bratislava II (ďalej len „mestský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 26Pc/61/2025. Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd zrušil upovedomenie mestského súdu označené ako „*Postúpenie spisu*“ č. k. 26Pc/61/2025-48 z 26. novembra 2025, prostredníctvom ktorého bola vec postúpená Mestskému súdu Bratislava IV. Zároveň žiada, aby ústavný súd prikázal mestskému súdu konať v napadnutom konaní bez zbytočných prietáhov, priznal mu finančné zadost'učinenie vo výške 3 000 eur a náhradu trov konania.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ podal 25. novembra 2025 mestskému súdu žalobu označenú ako „*ŽALOBA VLASTNÍKA STAVBY NA USPORIADANIE VZŤAHOV S VLASTNÍKOM POZEMKU PODĽA § 137 PÍSM. B) CSP V SPOJENÍ S § 135C ODS. 3 OZ*“, ktorej predmetom je zriadenie vecného bremena na pozemku, ktorý je vo vlastníctve žalovaného a na ktorom je umiestnená stavba (garáž), ktorá je vo výlučnom vlastníctve sťažovateľa.

3. Upovedomením mestského súdu z 26. novembra 2025 bolo sťažovateľovi oznámené, že vec bola postúpená na ďalšie konanie vecne a miestne príslušnému súdu, ktorým je v zmysle § 12 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) Mestský súd Bratislava IV.

4. Sťažnostná argumentácia je založená na nesúhlase sťažovateľa s postúpením veci Mestskému súdu Bratislava IV. Sťažovateľ je toho názoru, že na konanie je príslušný mestský súd, keďže ide o spor o vecné právo k nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v územnom obvode mestského súdu, na ktorom podal žalobu. Má sa preto uplatniť osobitná miestna príslušnosť podľa § 20 písm. a) CSP, t. j. *lex specialis* k všeobecnej miestnej príslušnosti určenej podľa sídla žalovaného. Mestský súd podľa sťažovateľa fakticky prekvalifikoval žalobu sporového charakteru podanú podľa § 137 písm. b) CSP v spojení s § 135c ods. 3 Občianskeho zákonníka na mimosporovú agendu, nezaoberal sa osobitnou miestnou príslušnosťou a ignoroval skutočnosť, že spor sa týka vecného práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obvode mestského súdu. Uvedeným postupom tým mestský súd údajne odňal sťažovateľovu vec príslušnému súdu, založil reálny predpoklad kompetenčného sporu medzi mestským súdom a Mestským súdom Bratislava IV, bez právneho dôvodu predĺžil súdne konanie a v dôsledku uvedeného porušil práva vyplývajúce z čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Ústavný súd pri svojej rozhodovacej činnosti vychádza z princípu subsidiarity zakotveného v čl. 127 ods. 1 ústavy, podľa ktorého rozhoduje o individuálnych sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb vo veci porušenia ich základných práv alebo slobôd v tých prípadoch, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Tento princíp je na zákonnej úrovni upravený v § 132 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) tak, že ústavná sťažnosť je neprípustná, ak o ochrane základných práv a slobôd sťažovateľa vo veci, ktorej sa ústavná sťažnosť týka, je príslušný rozhodovať iný súd alebo ak sťažovateľ nevyčerpal právne prostriedky, ktoré mu priznáva zákon na ochranu jeho základných práv a slobôd.

6. Podľa názoru sťažovateľa Mestský súd Bratislava IV, ktorému bola vec postúpená, nie je príslušný na rozhodovanie o predmetnom spore. To má primárne zakladať porušenie jeho práv podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru a sekundárne aj porušenie čl. 48 ods. 2 ústavy. Ústavný súd konštatuje, že na základe predostretej sťažnostnej argumentácie nie je možné vysloviť porušenie označených práv sťažovateľa v podobe, ako to žiada, keďže v časti smerujúcej proti rozhodnutiu mestského súdu o postúpení veci inému súdu je ústavná sťažnosť v prvom rade neprípustná. Sťažovateľ napáda procesný postup mestského súdu, ktorý má možnosť namietat' priamo v konaní postupom vyplývajúcim z § 43 ods. 2 CSP, teda iniciovať konanie o nesúhlase s postúpením veci, o ktorom by bol oprávnený rozhodovať nadriadený súd.

7. Nad rámec záveru o neprípustnosti ústavnej sťažnosti musí ústavný súd dodať, že aj vecná argumentácia sťažovateľa je úplne mylná, preto ani prípadným namietaním postúpenia veci v konaní vo veci samej nemôže dosiahnuť ním želaný výsledok. Postúpenie veci Mestskému súdu Bratislava IV zo strany mestského súdu totiž nebolo svojvoľné, ale ide o rozhodnutie zodpovedajúce zákonu, a preto vecne správne.

8. Je celkom zjavné, že ušlo pozornosti sťažovateľa (a jeho právneho zástupcu), že v dôsledku reorganizácie súdnictva a implementácie tzv. novej súdnej mapy došlo k zmene úpravy príslušnosti súdov v Bratislave. V zmysle § 18n ods. 2 písm. d) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sídlach a obvodoch súdov“) došlo s účinnosťou od 1. júna 2023 k prechodu výkonu súdnictva vo všetkých ostatných veciach [teda vo veciach nevymenovaných v § 18n ods. 2 písm. a), b) a c) tohto zákona] na Mestský súd Bratislava IV. Tento súd je podľa § 12 ods. 2 CSP príslušný konať ako súd prvej inštancie (ak Civilný sporový poriadok neustanovuje inak) vo všetkých civilných sporových veciach pre obvod Mestského súdu Bratislava IV. Podľa § 2 ods. 4 zákona o sídlach a obvodoch súdov jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V. Inak povedané, s účinnosťou od 1. júna 2023 je Mestský súd Bratislava IV zásadne vecne a miestne príslušný na prejednávanie všetkých civilných sporov v územnom obvode tvoriacich mesto Bratislava. Vecná správnosť postupu mestského súdu zakladá dôvod na odmietnutie ústavnej sťažnosti aj ako zjavne neopodstatnenej podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde.

9. Aj vo vzťahu k údajnému porušeniu čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru zbytočnými priet'ahmi mestského súdu ústavný súd konštatuje, že ústavná sťažnosť je už na prvý pohľad zjavne neopodstatnená, keďže medzi aktuálnou dĺžkou konania (3 týždne) a obsahom označených práv absentuje akákoľvek príčinná súvislosť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. decembra 2025

Ladislav Duditš
predseda senátu