



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 165/2018-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 6. marca 2018 v senáte zloženom z predsedníčky Ľudmily Gajdošíkovej a zo sudcov Miroslava Duriša (sudca spravodajca) a Ladislava Orosza predbežne prerokoval sťažnosť Ružomerský papier, občianske združenie, Židovská 5, Bratislava, vo veci namietaného porušenia čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a jej základných práv podľa čl. 20, čl. 26 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 33 Cb 71/2016 zo 14. decembra 2017 o vylúčení verejnosti a uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 33 Cb 71/2016 zo 14. decembra 2017 o zamietnutí návrhov na pripustenie zmeny strany konania na strane žalobcu a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti Ružomerský papier, občianske združenie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. februára 2018 doručená sťažnosť Ružomerský papier, občianske združenie (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len

„ústava“), svojich základných práv podľa čl. 20, čl. 26 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 33 Cb 71/2016 o vylúčení verejnosti a sp. zn. 33 Cb 71/2016 o zamietnutí návrhov na pripustenie zmeny strany konania na strane žalobcu zo 14. decembra 2017.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ združuje členov, ktorí sú bývalými zamestnancami [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]. S väčšinou týchto členov uzavrel zmluvy o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorých členovia – postupcovia postúpili na sťažovateľa nároky na vydanie akcií, ako aj pohľadávky z titulu náhrady akejkoľvek škody. V konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 33 Cb 71/2016 podal žalobca v 1. rade návrh na pripustenie zmeny strany v konaní, ktorým navrhoval, aby okresný súd pripustil do konania namiesto žalobcu v 1. rade pristupujúceho žalobcu – sťažovateľa. Na pojednávaní konanom 14. decembra 2017 vydal okresný súd uznesenie, ktorým rozhodol o vylúčení verejnosti z pojednávania. Toto uznesenie nebolo písomne vyhotovené, jeho vyhlásenie je zapísané v zápisnici z pojednávania. Na rovnakom pojednávaní vydal okresný súd uznesenie, ktorým zamietol návrh na pripustenie zmeny strany v konaní, a ani toto uznesenie nebolo písomne vyhotovené a v zápisnici z pojednávania je zapísané bez zdôvodnenia. Následne na tomto pojednávaní vyhlásil okresný súd aj rozsudok, ktorým žalobu zamietol a žalobcov zaviazal na náhradu trov konania.

Sťažovateľ tvrdil, že už uvedeným uznesením o vylúčení verejnosti došlo k porušeniu jeho práva na súdnu ochranu a jeho práva na slobodu prejavu a na informácie a následným uznesením o zamietnutí návrhov na zmenu strany konania došlo k porušeniu jeho práva na súdnu ochranu, k porušeniu princípu právneho štátu a k porušeniu práva sťažovateľa vlastniť majetok.

Dňa 1. marca 2018 doručil sťažovateľ ústavnému súdu podanie označené ako „Späťvzatie ústavnej sťažnosti“, v ktorom uviedol, že svoju sťažnosť berie v celom rozsahu späť, a preto navrhoval, aby ústavný súd konanie zastavil.

Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Vo veci sťažovateľa ústavný súd nezistil žiadne dôvody na to, aby rozhodol o nepripustení späťvzatia sťažnosti, a preto podľa § 54 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. marca 2018