



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 158/2026-16

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], narodeného [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného Mgr. Vladimírom Šárnikom, advokátom, Rožňavská 2, Bratislava, proti postupu Krajského súdu v Bratislave v konaní sp. zn. E1509287820 takto

rozhodol:

1. Postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní sp. zn. E1509287820 **bolo porušené** základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a jeho právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.
2. Krajskému súdu v Bratislave v konaní sp. zn. E1509287820 **prikazuje** konať bez zbytočných prietáhov.
3. Sťažovateľovi **priznáva** finančné zadost'učinenie **1 000 eur**, ktoré **je** Krajský súd v Bratislave **povinný** zaplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
4. Krajský súd v Bratislave **je povinný** nahradiť sťažovateľovi trovy konania **824,72 eur** a zaplatiť ich jeho advokátovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
5. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti **nevyhovuje**.

Odôvodnenie:

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 25. februára 2026 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom krajského súdu v konaní podľa zákona č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych

pohľadávok v znení neskorších predpisov s tým, že krajskému súdu bude prikázané konať bez zbytočných prietáhov a jemu bude priznané finančné zadosťučinenie 8 000 eur.

2. V auguste 2022 krajský súd vyzval sťažovateľa na zaplatenie súdnej pohľadávky 3 542 eur (súdneho poplatku vyrubeneho súdom za odvolanie). Na to advokát, ktorý nepredložil krajskému súdu plnomocenstvo na zastupovanie sťažovateľa v konaní, krajskému súdu oznámil, že táto pohľadávka je pre oddĺženie sťažovateľa nevymáhateľná. Krajský súd uznesením súdneho tajomníka zo septembra 2022 nariadil výkon rozhodnutia zrážkami zo mzdy sťažovateľa. Proti tomu podal sťažovateľ v októbri 2022 prostredníctvom advokáta sťažnosť a v decembri 2022 advokát sťažovateľa krajskému súdu oznámil ďalšie údaje. Krajský súd v novembri 2024 vyzval súd, ktorý vyrubil súdny poplatok, či trvá na jeho vymáhaní, a v marci 2026 od neho vyžiadal rozhodnutie o súdnom poplatku so správne vyznačenou vykonateľnosťou.

3. Podľa sťažovateľa k porušeniu jeho ústavných práv došlo tým, že krajský súd za tri roky a štyri mesiace nerozhodol o jeho sťažnosti. Zdôrazňuje celkovú dĺžku konania tri a pol roka. Uvádza, že k predĺženiu konania nijak neprispel a vymáha sa nezanedbateľná čiastka. Za každý začatý rok trvania výkonu žiada priznať finančné zadosťučinenie 2 000 eur. Krajský súd k ústavnej sťažnosti uviedol, že bude konať bezodkladne potom, ako mu súd doručí rozhodnutie so správne vyznačenou vykonateľnosťou.

II.

4. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia súdu. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu (IV. ÚS 221/04). Namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov sa skúma s prihliadnutím na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti veci, (ii) správania účastníka a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02). Prihliada sa aj na význam sporu pre sťažovateľa (II. ÚS 32/02).

5. Predmetom namietaného konania je vymoženie súdneho poplatku. Ide o celkom jednoduché konanie, v ktorom je potrebné vyrovnať sa s tým, aký vplyv má na vymožitelnosť tejto súdnej pohľadávky skutočnosť, že sťažovateľ bol oddĺžený. Neboli zistené také okolnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že sťažovateľ prispel k predĺženiu konania. Rozhodujúci bol postup krajského súdu, ktorý je od podania sťažnosti sťažovateľa v októbri 2022 v zásade nečinný. Postup krajského súdu vykazuje prvky zbytočných prietáhov, a preto bolo podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ústavnej sťažnosti vyhovené a krajskému súdu podľa čl. 127 ods. 2 ústavy prikázané, aby vo veci konal bez zbytočných prietáhov.

6. Cieľom finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušenia základného práva (IV. ÚS 210/04). Tak je to aj v tomto prípade, v ktorom jediným faktorom pri zistení porušenia ústavných práv sťažovateľa bol zdĺhavý postup súdu. S prihliadnutím na celkovú dĺžku konania a správanie sťažovateľa bolo sťažovateľovi podľa čl. 127 ods. 3 ústavy priznané finančné zadosťučinenie 1 000 eur a vo zvyšnej časti jeho návrhu nebolo vyhovené.

7. Zistené porušenie ústavných práv sťažovateľa odôvodňuje, aby mu najvyšší súd podľa § 73 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úplne nahradil trovy konania, ktoré mu vznikli zastúpením advokátom. Ich výška bola určená podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), čo za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie sťažnosti 2 x 396,50 eur) s náhradou podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (2 x 15,86 eur) predstavuje 824,72 eur.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. marca 2026

Robert Šorl
predseda senátu