



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 104/01-14

Ústavný súd Slovenskej republiky 16. januára 2002 na neverejnom zasadnutí senátu predbežne prerokoval návrh Ing. E. S., CSc., bytom M., N., ktorým namieta porušenie práva na ochranu zdravia, a takto

r o z h o d o l :

Návrh Ing. E. S., CSc., **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 11. septembra 2001 doručený návrh Ing. E. S., CSc., bytom M., N. (ďalej len „navrhovateľka“), z ktorého nebolo možné zistiť, porušenie ktorých svojich ústavných práv, ktorým konaním ktorých orgánov verejnej moci navrhovateľka namieta ani čoho sa domáha. K návrhu nebolo pripojené splnomocnenie v zmysle § 20 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Ústavný súd listom z 27. septembra 2001 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní doručila ústavnému súdu splnomocnenie na jej zastupovanie advokátom alebo komerčným právnikom pred ústavným súdom, a poučil ju, že ak tak neurobí, môže byť jej návrh odmietnutý bez ďalšieho odôvodnenia. Navrhovateľka listom z 10. októbra 2001 požiadala ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu z dôvodu jej majetkových pomerov. Ku žiadosti pripojila neúplne vyplnené potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov a na ustanovenie zástupcu v právnej veci.

Ústavný súd uznesením č. k. III. ÚS 104/01-8 nevyhovel žiadosti navrhovateľky o ustanovenie právneho zástupcu.

Navrhovateľka doručila 21. decembra 2001 doplnenie svojho návrhu, avšak v lehote 15 dní od doručenia uznesenia nepredložila ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnika na jej zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Zastúpenie navrhovateľa v konaní pred ústavným súdom advokátom alebo komerčným právnikom je obligatórne a nemožno od neho upustiť. Nedostatok právneho zastúpenia spôsobuje, že návrh navrhovateľa nespĺňa náležitosti uvedené v § 20 zákona o ústavnom súde.

Z uvedených dôvodov ústavný súd návrh odmietol podľa § 25 ods. 1 a 2 tohto zákona, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. januára 2002