



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 66/2021-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna o ústavných sťažnostiach [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom Mgr. Matejom Krajčim, PhD., Záhradnícka 51, Bratislava (Rvp 2166/2021), a advokátkou JUDr. Martinou Gombosovou, Floriánska 16, Košice (Rvp 2236/2021), proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 Tost 37/2021 zo 14. júla 2021 takto

### r o z h o d o l :

1. Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2166/2021 a sp. zn. Rvp 2236/2021 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2166/2021.
2. Toto uznesenie **n a d o b ú d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Vymedzenie ústavných sťažností

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 21. októbra 2021 domáha vyslovenia porušenia jeho základných práv podľa čl. 17 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práv podľa čl. 5 ods. 1 písm. c), ods. 2, 3 a 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) v spojení s čl. 1 ods. 1 ústavy, svojho základného práva podľa čl. 16 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 3 dohovoru v spojení s čl. 1 ods. 1 ústavy napadnutým uznesením. Namieta, že v jeho veci bola dodržaná lehota podľa § 76 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, že odporca nemal právomoc rozhodovať o jeho sťažnosti proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu (ďalej len „špecializovaný súd“) č. k. 2 Tp 10/2021 z 25. júna 2021 (ďalej len „uznesenie špecializovaného súdu“), nenaplnenie dôvodov väzby, nedôvodnosť jeho trestného stíhania, porušenie jeho práva na obhajobu obmedzením kontaktu s jeho obhajcami, neprimeranú dĺžku rozhodovania o jeho väzbe, ako aj neľudské a ponižujúce zaobchádzanie s ohľadom na jeho zdravotný stav. Označená ústavná sťažnosť je vedená pod sp. zn.

Rvp 2166/2021 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Strakovi, členovi III. senátu ústavného súdu.

2. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 2. novembra 2021 domáha vyslovenia porušenia jeho základných práv podľa čl. 17 ods. 2 a 5 ústavy a práv podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) a ods. 4 dohovoru napadnutým uznesením. Tvrdí, že jeho väzba bola nezákonná, pretože odporca nemal právomoc rozhodovať o jeho sťažnosti proti uzneseniu špecializovaného súdu. Označená ústavná sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 2236/2021 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi, predsedovi I. senátu ústavného súdu.

## II.

### K spojeniu vecí

3. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie, avšak v súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

4. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

5. Z obsahu oboch ústavných sťažností sťažovateľa vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia. Sťažovateľ namieta porušenie svojich práv tým istým napadnutým uznesením, ktorým bolo rozhodnuté o jeho väzbe, pričom námietka, na ktorej je založená ústavná sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 2236/2021, sa prekrýva s jednou z námietok, ktoré sťažovateľ uviedol vo svojej ústavnej sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 2166/2021.

6. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2166/2021 a sp. zn. Rvp 2236/2021 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť oboch ústavných sťažností plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bod 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2166/2021 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

7. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom,

ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

8. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 10. novembra 2021**

**Ivan Fiačan**  
**predseda Ústavného súdu**  
**Slovenskej republiky**