



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 332/2018-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. septembra 2018 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti REALSVIT, a. s., Nová ulica 1588, Stupava, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s. r. o., Potočná 650/135B, Trenčín, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Dušan Ažaltovič, vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 47 Charty základných práv Európskej únie a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd I. a II. výrokom uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 27 Cb 158/2007-2814 z 1. júna 2018 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť obchodnej spoločnosti REALSVIT, a. s., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. augusta 2018 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti REALSVIT, a. s., Nová ulica 1588, Stupava (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), čl. 47 Charty základných práv

Európskej únie (ďalej len „charta“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) I. a II. výrokom uznesenia Okresného súdu Nitra (ďalej len „okresný súd“) č. k. 27 Cb 158/2007-2814 z 1. júna 2018 (ďalej len „uznesenie okresného súdu“).

Zo sťažnosti vyplýva:

„Na Okresnom súde Nitra prebieha pod spis.zn.27Cb/158/2007 v právnej veci žalobcu [REDAKOVANÉ]... správca úpadcu [REDAKOVANÉ]... konanie o určenie neplatnosti zmluvy o predaji podniku..., v ktorom je sťažovateľ v procesnom postavení žalovaného v 2. rade... Okresný súd Nitra uznesením spis.zn.27Cb/158/2007-2814 zo dňa 01.06.2018... rozhodol vo výroku č.I o nepripustení vstupu Ing. [REDAKOVANÉ] do konania na strane... sťažovateľa resp. všetkých žalovaných ako intervenient a vo výroku č.II o nepripustení vstupu [REDAKOVANÉ]... do konania na strane... sťažovateľa... ako intervenient...“

Návrh na vstup [REDAKOVANÉ]...do súdneho konania... odôvodnil tým, že má právny záujem na výsledku súdneho konania, keďže má v užívaní nebytové priestory vo výmere 15 m²... so sťažovateľom a od výsledku tohto súdneho konania závisí, či ním uzatvorená zmluva o podnájme bude platná či neplatná, keď predmetom konania je tiež otázka vlastníckeho práva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti, v ktorej nebytové priestory má v užívaní. Má záujem na tom, aby ním uzatvorená zmluva o podnájme bola platná a mohol tak ďalej užívať prenajaté priestory a preto je v jeho záujme, aby žaloba bola zamietnutá...

Návrh na vstup [REDAKOVANÉ]... súdneho konania na strane sťažovateľa ako intervenient odôvodnil tým, že má právny záujem na výsledku súdneho konania, keďže má v užívaní nebytové priestory vo výmere 34 m² v nehnuteľnosti... na základe uzatvorenej zmluvy o podnájme... so sťažovateľom a od výsledku tohto súdneho konania závisí, či ním uzatvorená zmluva o podnájme bude platná či neplatná, keď predmetom konania je tiež otázka vlastníckeho práva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti, v ktorej nebytové priestory má v užívaní...

Okresný súd Nitra napadnutým rozhodnutím nepripustil vstup vyššie uvedených osôb ako intervenientov do súdneho konania z dôvodu, že títo podľa súdu nepreukázali právny záujem na vstupe do konania, keď obidvaja ukončili podnikateľskú činnosť, pričom

v oznámení o vstupe do konania dôvodili tým, že ich právny záujem na vstupe do konania je daný výkonom ich podnikateľskej činnosti. Nepreukázali tak podľa súdu zákonnú podmienku podľa § 82 ods.3 CSP na vstup do konania t.j. právny záujem na výsledku konania, preto súd návrhu nevyhovel. Túto zákonnú podmienku podľa súdu nepreukázali vo vzťahu k žalovanému v 2. rade a ani vo vzťahu ku všetkým žalovaným.

Postup Okresného súdu Nitra pri vydaní napadnutého rozhodnutia a samotné napadnuté rozhodnutie boli zjavne nesprávne a nezákonné, keď súd nepripustil vstup intervenientov do súdneho konania. Je celkom nepravdivé tvrdenie Okresného súdu Nitra uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia v tom, že v oznámení o vstupe do konania intervenienti dôvodili tým, že ich právny záujem na vstupe do konania je daný výkonom ich podnikateľskej činnosti. V návrhoch na vstup do súdneho konania intervenienti nedôvodili svoj právny záujem na výsledku súdneho konania výkonom ich podnikateľskej činnosti. Svoj právny záujem na výsledku súdneho konania odôvodňovali skutočnosťou, že užívajú nebytové priestory v nehnuteľnostiach na základe zmlúv o podnájme a keďže je spochybnené vlastníctvo je nehnuteľnostiam v súdnom konaní, tak majú reálnu obavu o platnosť uzavretých zmlúv o podnájme. Tvrдили, že majú záujem na platnosti zmlúv o podnájme a teda majú záujem na zamietnutí žaloby v súdnom konaní. Rovnaký záujem má tiež sťažovateľ t.j. zamietnutie žaloby v súdnom konaní.

Nesprávny a nezákonný postup Okresného súdu Nitra vedúci k prijatiu napadnutého rozhodnutia podľa názoru sťažovateľa vyžaduje zásah zo strany Ústavného súdu.

Sťažovateľ sa domnieva, že intervenientom malo byť umožnené zo strany Okresného súdu Nitra vstúpiť do súdneho konania na strane sťažovateľa príp. žalovaných a nepripustením ich vstupu napadnutým rozhodnutím došlo k porušeniu práva sťažovateľa inkorporovaného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky titulovaného ako právo na súdnu a inú právnu ochranu, k porušeniu práva inkorporovaného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd titulovaného ako právo na spravodlivé súdne konanie, k porušeniu práva inkorporovaného v čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, druhá alinea... Je totiž potrebné vnímať, že napadnuté rozhodnutie malo za dôsledok znemožnenie účasti intervenientov v súdnom konaní a znemožnenie tak podpory intervenientov sťažovateľa a žalovaných v súdnom konaní, keď títo mali vystupovať na

strane sťažovateľa či žalovaných v súdnom konaní a sledovať spoločný cieľ zamietnutia žaloby...“

Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd rozhodol týmto nálezom:

„1) Základné právo spoločnosti REALSVIT, a.s. na súdnu ochranu a spravodlivý súdny proces zaručené v čl. 46 ods.1 Ústavy Slovenskej, v čl.6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, v čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, druhá alinea, uznesením Okresného súdu Nitra spis.zn.27Cb/158/2007-2814 zo dňa 01.06.2018, ktorým rozhodol vo výroku č.I o nepripustení vstupu [REDAKOVANÉ] do konania na strane sťažovateľa resp. všetkých žalovaných ako intervenient a vo výroku č.II o nepripustení vstupu [REDAKOVANÉ] do konania na strane sťažovateľa resp. všetkých žalovaných ako intervenient, porušené boli.

2) Uznesenie Okresného súdu Nitra spis.zn. 27Cb/158/2007-2814 zo dňa 01.06.2018, ktorým rozhodol vo výroku č. I o nepripustení vstupu [REDAKOVANÉ] do konania na strane sťažovateľa resp. všetkých žalovaných ako intervenient a vo výroku č. II o nepripustení vstupu [REDAKOVANÉ] do konania na strane sťažovateľa resp. všetkých žalovaných ako intervenienta spis.zn.27Cb/158/2007-2814 zo dňa 01.06.2018, sa zrušuje.

Sťažovateľ navrhuje, aby Ústavný súd rozhodol o dočasnom opatrení a odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia...“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) sťažnosť sťažovateľky prerokoval na neverejnom zasadnutí a preskúmal ju zo všetkých hľadísk uvedených v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

O zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti (návrhu) možno hovoriť predovšetkým vtedy, ak namietaným postupom orgánu verejnej moci nemohlo dôjsť k porušeniu toho základného práva, ktoré označil sťažovateľ, pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi napadnutým postupom tohto orgánu a základným právom, porušenie ktorého sa namietalo, ale aj vtedy, ak v konaní pred orgánom verejnej moci vznikne procesná situácia alebo procesný stav, ktoré vylučujú, aby tento orgán porušoval uvedené základné právo, pretože uvedená situácia alebo stav takú možnosť reálne nepripúšťajú (IV. ÚS 16/04, II. ÚS 1/05, II. ÚS 20/05, IV. ÚS 55/05, IV. ÚS 288/05).

Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom.

Podľa čl. 47 charty každý, koho práva a slobody zaručené právom Únie sú porušené, má za podmienok ustanovených v tomto článku právo na účinný prostriedok nápravy pred súdom.

Každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom. Každý musí mať možnosť poradiť sa, obhajovať sa a nechať sa zastupovať.

Právna pomoc sa poskytuje osobám, ktoré nemajú dostatočné prostriedky v prípade, ak je táto pomoc potrebná na zabezpečenie efektívneho prístupu k spravodlivosti.

Ústavný súd v súlade so svojou ustálenou judikatúrou konštatuje, že obsahom základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, resp. práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru sú obdobné záruky, že vec bude spravodlivo prerokovaná nezávislým a nestranným súdom postupom ustanoveným zákonom. Z uvedeného dôvodu v týchto právach nemožno vidieť podstatnú odlišnosť (II. ÚS 27/07).

Sťažovateľka v sťažnosti namieta porušenie svojich základných práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 47 charty a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením okresného súdu. K namietanému porušeniu označených práv malo dôjsť tým, že okresný súd nepripustil vstup do konania na strane sťažovateľky ako intervenientom [REDACTED] a [REDACTED] a svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že títo nepreukázali právny záujem na vstupe do konania, pretože obaja ukončili podnikateľskú činnosť, pričom podľa sťažovateľky ani jeden z navrhovateľov neodôvodňoval svoj právny záujem na výsledku konania svojou podnikateľskou činnosťou.

Ústavný súd si v rámci prípravy predbežného prerokovania sťažnosti vyžiadal z okresného súdu návrhy [REDACTED] z 23. januára 2018 a [REDACTED] z 29. januára 2018 na ich vstup do konania, z ktorých zistil, že skutočne vo svojich návrhoch ani jeden z navrhovateľov neuvádza, že ich právny záujem na výsledku konania je daný ich podnikateľskou činnosťou, ale tým, že majú záujem na tom, aby bola podnájomná

zmluva platná a mohli priestory aj naďalej užívať. Zároveň však obaja navrhovatelia k návrhom na vstup do konania priložili podnájomné zmluvy so sťažovateľkou, z ktorých je zrejmé, že tieto uzatvárali ako podnikatelia, a priestory, ktoré boli predmetom podnájmu, mali slúžiť na výkon ich podnikateľskej činnosti. Lustráciou v živnostenskom registri ústavný súd zistil, že [REDACTED] ukončil svoju podnikateľskú činnosť 31. decembra 2017 a [REDACTED] ukončil svoju podnikateľskú činnosť 11. mája 2017.

Z uvedeného dôvodu, aj keď ani jeden navrhovateľ explicitne neodôvodnil svoj právny záujem na vstupe do konania výkonom podnikateľskej činnosti, ako to uviedol v uznesení okresný súd, v kontexte podnájomných zmlúv, ktoré tvorili prílohu návrhov na vstup do konania, možno konštatovať, že ak priestory prenajaté od sťažovateľky mali slúžiť navrhovateľom na ich podnikateľskú činnosť, ich právny záujem na výsledku konania by bol v súvislosti s ich tvrdením o záujme na platnosti podnájomnej zmluvy, aby túto mohli ďalej užívať, daný skutočne výkonom ich podnikateľskej činnosti. V prípade, ak podnikateľskú činnosť už v čase podania návrhov nevykonávali, ich právny záujem na výsledku konania byť daný nemôže, ako to správne okresný súd v napadnutom uznesení uviedol.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd konštatuje, že medzi namietaným porušením práv sťažovateľky a uznesením okresného súdu neexistuje príčinná súvislosť, a preto sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. septembra 2018