



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 669/2014-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 25. novembra 2014 predbežne prerokoval sťažnosť politickej strany Právo a spravodlivosť, Tomášikova 3/A, Bratislava, vo veci namietaného porušenia čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2 a 3 a čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, porušenia základných práv zaručených v čl. 30 ods. 3 a 4 a čl. 31 Ústavy Slovenskej republiky a v čl. 21 ods. 3 a 4 Listiny základných práv a slobôd, ako aj porušenia práv zaručených v čl. 25 písm. a), b) a c) Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach postupom Okresného súdu Humenné v konaní vedenom pod sp. zn. 21 S 1/2014 a jeho uznesením z 2. októbra 2014 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti politickej strany Právo a spravodlivosť **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. novembra 2014 doručená sťažnosť politickej strany Právo a spravodlivosť, Tomášikova 3/A, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2

a 3 a čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ďalej porušenie základných práv zaručených v čl. 30 ods. 3 a 4 a čl. 31 ústavy a v čl. 21 ods. 3 a 4 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), ako aj porušenie práv zaručených v čl. 25 písm. a), b) a c) Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach (ďalej len „pakt“) postupom Okresného súdu Humenné (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 21 S 1/2014 a jeho uznesením z 2. októbra 2014.

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že okresný súd v označenom konaní na návrh politickej strany [REDAKOVANÉ] (ďalej len „navrhovateľka“) podaný 2. októbra 2014 napadnutým rozhodnutím č. k. 21 S 1/2014-11 z 2. októbra 2014 zrušil registráciu [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „kandidát“), ako kandidáta sťažovateľky pre voľby primátora mesta Humenné vydanú miestnou volebnou komisiou v Humennom pod č. 2/2/2014-MVK z 30. septembra 2014.

Dôvodom zrušenia registrácie okresným súdom bola absencia regulárneho podpisu kandidáta na jeho vyhlásení predloženom miestnej volebnej komisii vykonávajúcej jeho registráciu, že súhlasí so svojou kandidatúrou, a nedal súhlas na to, aby bol uvedený na inej kandidátnej listine, a že mu nie sú známe prekážky voliteľnosti.

Keďže podľa názoru sťažovateľky postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 21 S 1/2014 a jeho uznesením z 2. októbra 2014 malo dôjsť k porušeniu čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2 a 3 a čl. 12 ods. 2 ústavy, ako aj k porušeniu jej základných práv zaručených v čl. 30 ods. 3 a 4 a čl. 31 ústavy a v čl. 21 ods. 3 a 4 listiny a k porušeniu práva zaručeného v čl. 25 písm. a), b) a c) paktu, sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie vyslovil porušenie označených článkov ústavy, ako aj základných práv zaručených ústavou a listinou a práv zaručených paktom a priznal jej finančné zadost'učinenie v sume 10 000 €. Sťažovateľka taktiež žiadala priznať jej náhradu trov právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom.

Podaním doručeným ústavnému súdu 11. novembra 2014 sťažovateľka oznámila, že *„berie svoju Ústavnú sťažnosť... v celom rozsahu späť a žiada, aby sa ňou Ústavný súd SR nezaoberal...“*.

II.

Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Sťažovateľka podaním doručeným ústavnému súdu 11. novembra 2014 vzala podanú sťažnosť v celom rozsahu späť a žiadala, *„aby sa ňou Ústavný súd SR nezaoberal“*, t. j., aby konanie o nej zastavil.

Pretože ústavný súd nezistil dôvody, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti späťvzatia predmetnej sťažnosti, podľa § 54 zákona o ústavnom súde konanie o sťažnosti sťažovateľky zastavil.

Nad rámec ústavný súd poznamenáva, že sťažovateľku nepovažoval za právne zastúpenú z dôvodu absencie kvalifikovanej plnej moci spĺňajúcej všetky zákonom požadované náležitosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. novembra 2014