



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 376/2011-23

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 5. októbra 2011 predbežne prerokoval sťažnosť G. občianske združenie, B., J. H., Č., U., R., Z., občianske združenie, Z., a Z., občianske združenie, B., zastúpených advokátom Mgr. M. H., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, základného práva na priaznivé životné prostredie podľa čl. 44 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na súkromie podľa čl. 16 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a základného práva na informácie podľa čl. 26 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžz 1/2010 z 28. apríla 2011 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť G., občianske združenie, J. H., U., Z., občianske združenie, a Z., občianske združenie, o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. júla 2011 doručená sťažnosť G., občianske združenie, J. H., U., Z., občianske združenie, a Z., občianske združenie (ďalej len „sťažovatelia“), zastúpených advokátom Mgr. M. H., vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd (ďalej len „dohovor“), základného práva na priaznivé životné prostredie podľa čl. 44 ústavy, základného práva na súkromie podľa čl. 16 ods. 1 ústavy a čl. 8 ods. 1 dohovoru a základného práva na informácie podľa čl. 26 ods. 1 ústavy a čl. 10 ods. 1 dohovoru rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 5 Sžz 1/2010 z 28. apríla 2011 (ďalej len „rozsudok najvyššieho súdu“ alebo napadnutý rozsudok“).

Sťažovatelia navrhli, aby ústavný súd rozhodol o ich sťažnosti týmto nálezom:

„1. Základné právo sťažovateľov na spravodlivý súdny proces podľa čl. 46 Ústavy SR a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, základné právo sťažovateľov na priaznivé životné prostredie podľa čl. 44 Ústavy SR, základné právo sťažovateľov na súkromie podľa čl. 16 ods. 1 Ústavy SR a čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a základné právo sťažovateľov na informácie podľa čl. 26 ods. 1 Ústavy SR a čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžz 1/2010 zo dňa 28. apríla 2011 porušené bolo.

2. Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžz 1/2010 zo dňa 28. apríla 2011 sa zrušuje a vec sa vracia na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky je povinný uhradiť sťažovateľom trovy konania do 15 dní od doručenia tohto nálezu na účet ich právneho zástupcu.“

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh prerokuje bez prítomnosti sťažovateľa a skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy, návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Odmietnuť môže aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažnosť sťažovateľov je podpísaná ich advokátom s tým, že splnomocnenie udelené advokátovi tvorí prílohu sťažnosti, avšak označené splnomocnenie nebolo pripojené ako príloha k sťažnosti.

V sťažnosti je uvedená podrobná argumentácia sťažovateľov vo vzťahu k nim namietanému porušeniu základných a iných práv a sú v nej označené listinné dôkazy, ktoré podľa tvrdení uvedených v sťažnosti tvoria jej prílohu, tieto listiny však k sťažnosti pripojené neboli.

Vzhľadom na to, že sťažnosť bola doručená ústavnému súdu 14. júla 2011, bola spísaná a podpísaná kvalifikovaným advokátom, a napriek tomu ani po viac ako dvoch

mesiacoch od jej doručenia ústavnému súdu nebola doplnená o splnomocnenie udelené sťažovateľmi advokátovi (ani o listiny označené ako prílohy sťažnosti), ústavný súd konštatuje, že sťažnosť nespĺňala zákonom predpokladané náležitosti ustanovené v § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde. Ústavný súd vzhľadom na to, že sťažnosť bola zjavne spísaná a podpísaná kvalifikovaným advokátom, výzvu na odstránenie nedostatkov sťažnosti považoval za nadbytočnú.

Ústavný súd preto sťažnosť sťažovateľov odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Po odmietnutí sťažnosti bolo už bez právneho dôvodu zaoberať sa ostatnými návrhmi sťažovateľov obsiahnutými v sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. októbra 2011