



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 352/2012-66

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. septembra 2012 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. PhDr. B. K., B., a mal. R. K., B., zastúpeného JUDr. PhDr. B. K., vo veci namietaného porušenia čl. 1 ods. 1, čl. 12 ods. 1, 2 a 4, čl. 14 ods. 1, čl. 15 ods. 1 a 2, čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods. 2, čl. 40, čl. 41 ods. 1 a 4 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 1, čl. 2 ods. 1, čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1, čl. 13 a čl. 17 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj čl. 3 ods. 1 a 2, čl. 4, čl. 5, čl. 6 ods. 1 a 2, čl. 7 ods. 1, čl. 16 ods. 1 a 2, čl. 18 ods. 1, čl. 24 ods. 1 a 3 a čl. 35 Dohovoru o právach dieťaťa v konaniach vedených Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 22 P 121/2012, Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 9 P 145/2012, Krajským súdom v Bratislave v konaní podľa § 105 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku bez uvedenia spisovej značky a Krajským súdom v Prešove pod sp. zn. 1 CoP 63/2012 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. PhDr. B. K. a maloletého R. K. **o d m i e t a** pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. augusta 2012 doručená sťažnosť JUDr. PhDr. B. K., B. (ďalej len „sťažovateľ 1“), a mal. R. K., B. (ďalej len „sťažovateľ 2“), zastúpeného sťažovateľom 1, vo veci namietaného porušenia čl. 1 ods. 1, čl. 12 ods. 1, 2 a 4, čl. 14 ods. 1, čl. 15 ods. 1 a 2, čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods. 2, čl. 40, čl. 41 ods. 1 a 4 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), čl. 1, čl. 2 ods. 1, čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1, čl. 13 a čl. 17 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj čl. 3 ods. 1 a 2, čl. 4, čl. 5, čl. 6 ods. 1 a 2, čl. 7 ods. 1, čl. 16 ods. 1 a 2, čl. 18 ods. 1, čl. 24 ods. 1 a 3 a čl. 35 Dohovoru o právach dieťaťa v konaniach vedených Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 22 P 121/2012, Okresným súdom Vranov nad Topľou (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 9 P 145/2012, Krajským súdom v Bratislave v konaní podľa § 105 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku bez uvedenia spisovej značky a Krajským súdom v Prešove (ďalej len „krajský súd“) pod sp. zn. 1 CoP 63/2012. Sťažnosť bola odovzdaná na poštovú prepravu 6. augusta 2012.

Zo sťažnosti a z pripojených listinných dôkazov vyplýva, že sťažovateľ 1 podal 13. apríla 2012 Okresnému súdu Bratislava V, ktorý bol podľa jeho názoru miestne príslušný, návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasnej úpravy práv vo vzťahu voči sťažovateľovi 2 – jeho maloletému synovi. Miestna príslušnosť vyplývala z ustanovenia § 88 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku. Okresný súd Bratislava V konajúci pod sp. zn. 22 P 121/2012 postúpil návrh sťažovateľa 1 miestne nepríslušnému okresnému súdu zmätočným uznesením z 18. apríla 2012. Sťažovateľ 1 podal proti uvedenému postupu Okresného súdu Bratislava V námietky v zmysle § 105 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, o ktorých mal rozhodnúť Krajský súd v Bratislave podľa § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, a to v zákonnej lehote 30 dní. Keďže sa tak nestalo, sťažovateľ 1 doručil 14. mája 2012 námietky aj Krajskému súdu v Bratislave, ktorý však o nich nerozhodol. Okresný súd Bratislava V totiž námietky sťažovateľa 1 Krajskému súdu v Bratislave vôbec nepredložil na rozhodnutie, ale vec postúpil vecne a miestne nepríslušnému okresnému súdu, na čo sťažovateľa 1 upozornil listom z 3. mája 2012.

Uznesením okresného súdu č. k. 9 P 145/2012-73 z 30. apríla 2012 bol návrh sťažovateľa 1 na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý. Uznesením krajského súdu č. k. 1 CoP 63/2012-187 z 20. júna 2012 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Zároveň bolo oznámené, že na konanie vo veci sp. zn. 9 P 145/2012 je príslušný okresný súd.

Sťažovateľ 1 namieta predovšetkým to, že podľa jeho právneho názoru o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia mal konať a rozhodnúť Okresný súd Bratislava V, nie teda okresný súd a krajský súd. Okrem toho ani z vecného hľadiska nepovažuje uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia za správne.

Sťažovateľ 1 a sťažovateľ 2 navrhujú vydať nález, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie označených článkov ústavy, dohovoru a Dohovoru o právach dieťaťa v konaniach vedených Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 22 P 121/2012, okresným súdom pod sp. zn. 9 P 145/2012, Krajským súdom v Bratislave pod neuvedenou spisovou značkou a krajským súdom pod sp. zn. 1 CoP 63/2012. Ďalej žiadajú prikázať Krajskému súdu v Bratislave rozhodnúť o námietkach sťažovateľa 1 proti postúpeniu veci z Okresného súdu Bratislava V na okresný súd. Trvajú aj na tom, aby sa tomu okresnému súdu, miestnu príslušnosť ktorého Krajský súd v Bratislave ustáli, prikázalo nepokračovať v porušovaní základných práv a slobôd sťažovateľa 1 a sťažovateľa 2, nemanipulovať súdne konanie a v zákonnej lehote rozhodnúť o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Požadujú tiež priznanie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 55 000 €.

Podľa zistenia ústavného súdu bolo podané dovolanie proti uzneseniu krajského súdu č. k. 1 CoP 63/2012-187 z 20. júna 2012.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľov. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, návrhy podané oneskorene, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Rozhodujúcou námietkou a jadrom sťažnosti je tvrdenie, podľa ktorého o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nekonal miestne príslušný súd, teda Okresný súd Bratislava V. Postúpenie veci okresnému súdu považuje sťažovateľ 1 za porušenie svojich práv.

Na rozhodnutie o sťažnosti nie je daná právomoc ústavného súdu.

Ako to vyplýva z citovaného čl. 127 ods. 1 ústavy, právomoc ústavného súdu poskytovať ochranu základným právam a slobodám je daná iba subsidiárne, teda len vtedy, keď o ochrane týchto práv a slobôd nerozhodujú všeobecné súdy.

Proti uzneseniu okresného súdu č. k. 9 P 145/2012-73 z 30. apríla 2012 bolo prípustné odvolanie ako riadny opravný prostriedok. Preto právomoc poskytnúť ochranu označeným právam mal krajský súd v rámci odvolacieho konania. Tým je zároveň vylúčená vo vzťahu voči okresnému súdu právomoc ústavného súdu. Treba poznamenať, že právo podať odvolanie bolo aj využité.

Proti uzneseniu krajského súdu sp. zn. 1 CoP 63/2012 z 20. júna 2012 bolo podľa zistenia ústavného súdu podané dovolanie, o ktorom bude rozhodovať Najvyšší súd Slovenskej republiky. Preto i v tomto prípade právomoc poskytnúť ochranu označeným právam má všeobecný súd, čo zároveň vylučuje právomoc ústavného súdu.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. septembra 2012