



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 296/04-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. októbra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Margity Mydlovej, bytom B. B., zastúpenej advokátkou JUDr. D. Š., Advokátska kancelária, B. B., ktorou namieta porušenie svojich základných práv zaručených čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky Okresným súdom Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 263/98, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Margity Mydlovej **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 24. augusta 2004 doručená sťažnosť Margity Mydlovej, bytom B. B. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátkou JUDr. D. Š., Advokátska kancelária, B. B., ktorou namieta porušenie svojich základných práv zaručených čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky Okresným súdom Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 263/98.

Sťažnosť nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa § 20 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Sťažovateľka bola vyzvaná, aby uviedla, z akých dôvodov požaduje finančné zadost'učinenie (§ 50 ods. 3 zákona o ústavnom súde), a preukázala, aké prostriedky nápravy použila na ochranu svojich práv (§ 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

Ústavný súd listom zo 7. septembra 2004 upozornil sťažovateľku na zákonom vyžadované náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, upozornil ju, že sťažnosť tieto náležitosti nespĺňa, a vyzval ju, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy sťažnosť v požadovanom rozsahu doplnila. Zároveň ju upozornil na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Právna zástupkyňa sťažovateľky výzvu ústavného súdu prevzala 11. septembra 2004 a dosiaľ na ňu nereagovala.

II.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh prerokoval na neverejnom zasadnutí.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľka aj napriek výzve ústavného súdu zo 7. septembra 2004 nedostatky svojej sťažnosti do dnešného dňa neodstránila, hoci bola na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornená

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. októbra 2004