



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 88/2010-9

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu Milana Ľalíka, zo sudkyne Marianny Mochnáčovej a sudcu Petra Brňáka na neverejnom zasadnutí 31. marca 2010 prerokoval oznámenie D. Š., podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, o námietke predpojatosti voči sudcom Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľudmile Gajdošíkovej a Ladislavovi Oroszovi v konaní vo veci sťažnosti JUDr. P. P., B., vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 499/09 a takto

r o z h o d o l :

Sudcovia IV. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľudmila Gajdošíková a Ladislav Orosz **n i e** sú vylúčení z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 499/09.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 17. apríla 2009 doručené oznámenie D. Š., podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým namietala predpojatosť sudcov IV. senátu ústavného súdu Ľudmily Gajdošíkovej a Ladislava Orosza v konaní vo veci sťažnosti JUDr. P. P., B. (ďalej len „sťažovateľ“), vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 499/09.

V oznámení z 9. apríla 2009 podpredsedníčka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uviedla „*vznášam námietku zaujatosti voči sudcom Ústavného súdu Slovenskej republiky JUDr. Gajdošíkovej ako aj voči JUDr. Oroszovi z dôvodu možnej existencie osobného prepojenia menovaných sudcov so sťažovateľom*“.

Sudcovia IV. senátu ústavného súdu Ľudmila Gajdošíková a Ladislav Orosz k uvedenej námietke predpojatosti zhodne uviedli, že podľa ich názoru vznesená námietka nespĺňa parametre námietky podľa § 15 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a súčasne nie je dôvodom na ich vylúčenie z prejednávanej veci, pretože v námietke nebolo ich osobné prepojenie na sťažovateľa konkretizované, necítia sa byť predpojatí ani z hľadiska pomeru k veci, ani k sťažovateľovi a ani k jeho právnomu zástupcovi.

Predsedníčka ústavného súdu v zmysle platného Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2009 predložila toto oznámenie podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde I. senátu ústavného súdu na rozhodnutie.

Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v ustanoveniach § 27 a § 28, ktoré v relevantnom znení ustanovujú:

Sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho predpojatosti (§ 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

Účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť (§ 28 ods. 1 prvá veta zákona o ústavnom súde).

Podľa ustanovenia § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcov pre predpojatosť rozhodne iný senát.

Ústavný súd konštatuje, že sťažnosť sťažovateľa, ktorá je vedená pod sp. zn. Rvp 499/09, bola pridelená na rozhodnutie IV. senátu ústavného súdu, za spravodajkyňu bola určená Ľudmila Gajdošíková.

Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že existenciu nestrannosti sudcu treba posudzovať podľa subjektívneho hľadiska, to znamená na základe osobného presvedčenia a správania konkrétneho sudcu v danej veci, a tiež podľa objektívneho hľadiska, teda zisťovaním, či sudca poskytoval dostatočné záruky, aby bola z tohto hľadiska vylúčená akákoľvek oprávnená pochybnosť (III. ÚS 16/00).

Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených v oznámení podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým namietala predpojatosť sudcov IV. senátu ústavného súdu Ľudmily Gajdošíkovej a Ladislava Orosza vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 499/09, dospel k záveru, že v zmysle § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde nie sú dostačujúce na vznik pochybností o nezaujatosti namietaných sudcov k danej veci.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o ústavnom súde sa k rozhodnutiu pripája odlišné stanovisko sudcu Milana Ľalíka.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. marca 2010