



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 95/07-68

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 20. júna 2007 vo veciach sťažností L. D., bytom H., Ž., a skupiny 86 oprávnených voličov volebného obvodu obce Ž., zastúpených advokátom JUDr. Š. K., K., za účasti M. M., bytom Ž., M. H., bytom Ž., Š. H., bytom Ž., J. K., bytom Ž., I. M., bytom Ž., J. M. a L. M., obaja bytom Ž., O. P., bytom Ž., Jednotného Slovenska, B., SMER-u - sociálnej demokracie, B., Ľudovej strany - Hnutia za demokratické Slovensko, B., a Slovenskej demokratickej a kresťanskej únie - Demokratickej strany, B., o návrhoch na spojenie vecí vedených na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. PL. ÚS 90/07 a PL. ÚS 95/07 takto

rozhodol:

Sťažnosti vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. PL. ÚS 90/07 a PL. ÚS 95/07 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. PL. ÚS 90/07.

Odôvodnenie:

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uzneseniami z 13. júna 2007 sp. zn. PL. ÚS 90/07 a z 20. júna 2007 sp. zn. PL. ÚS 95/07 prijal na ďalšie konanie sťažnosti L. D., bytom H., Ž., a skupiny 86 oprávnených voličov volebného obvodu obce Ž., zastúpených advokátom JUDr. Š. K., K., ktorými namietajú neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Ž., ako aj volieb poslancov do obecného zastupiteľstva.

Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/19993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) neupravuje spájanie vecí na spoločné konanie. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) alebo Trestného poriadku.

Spojenie vecí na spoločné konanie upravuje § 112 ods. 1 OSP, podľa ktorého môže súd v záujme hospodárnosti spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Ústavný súd dospel v okolnostiach prípadu k záveru, že spojenie uvedených vecí na spoločné konanie prispeje ku komplexnému, a tým aj spravodlivému posúdeniu uvedených vecí, ako aj hospodárnosti konania.

V danom prípade veci, ktoré boli prijaté na konanie, sú totožné, pretože v jednotlivých sťažnostiach sa namietajú rovnaké skutky, navrhujú rovnaký petit a rovnaké dôkazy, a preto bude uskutočnené jedno dokazovanie pre všetky uvedené veci. Z obsahu jednotlivých sťažností vyplýva, že podania boli sťažovateľmi koordinované, čo je zjavné aj z toho, že sťažovateľov zastupuje ten istý právny zástupca.

Zo spisu ústavného súdu sp. zn. Rvp 1891/06 (PL. ÚS 90/07) vyplýva, že L. D. podal sťažnosť na nezákonnosť a neústavnosť volieb na funkciu starostu obce Ž., ktorá bola doručená ústavnému súdu už 12. decembra 2006.

Zo spisu ústavného súdu sp. zn. Rvp 1938/06 (PL. ÚS 95/07) vyplýva, že skupina 86 oprávnených voličov volebného obvodu obce Ž. v sťažnosti doručenej ústavnému súdu 13. decembra 2006 namieta jednak nezákonnosť a neústavnosť volieb na funkciu starostu obce Ž., a tiež poslancov obecného zastupiteľstva.

Keďže v obidvoch sťažnostiach sťažovatelia, ktorí sú procesne legitimovaní, namietajú nezákonnosť a neústavnosť volieb na funkciu starostu obce Ž., teda proti úspešnému kandidátovi, ktorý je v uvedených konaniach totožný, a v druhej sťažnosti tiež proti výsledku volieb na funkciu poslancov obecného zastupiteľstva, kde sú ako účastníci konania označené aj politické strany a politické hnutia, ktoré v týchto voľbách získali zastúpenie v orgánoch miestnej samosprávy (§ 61 prvá veta zákona o ústavnom súde), je v záujme hospodárnosti konania, aby ústavný súd spojil uvedené veci na spoločné konanie.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. júna 2007