



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 79/01

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 31. augusta 2001 predbežne prerokoval podnet MUDr. D. B., B., ktorým namieta porušenie svojho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky Okresným súdom v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 1134/98, a takto

### **r o z h o d o l :**

Podnet MUDr. D. B. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 29. júna 2001 doručené podanie MUDr. D. B., bytom B. (ďalej len „navrhovateľ“), ktorým namieta porušenie svojho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) Okresným súdom v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 1134/98.

Ústavný súd podanie vyhodnotil ako podnet, ktorý nespĺňa niektoré zo zákonom predpísaných náležitostí. K podnetu nebolo pripojené ani splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právniku udelené výslovne na zastupovanie navrhovateľa v konaní pred

ústavným súdom, ktoré požaduje § 20 ods. 2 a 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov. Preto ústavný súd 4. júla 2001 vyzval navrhovateľa, aby si ustanovil právneho zástupcu a zároveň ho poučil o možnosti požiadať o ustanovenie právneho zástupcu ústavný súd.

Dňa 23. júla 2001 bola ústavnému súdu doručená žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v troch iných veciach vedených na ústavnom súde pod spisovými značkami Rvp 359/01, Rvp 360/01 a Rvp 361/01. Nepožiadaval však o ustanovenie právneho zástupcu vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 410/01. Ústavný súd nemôže nahradiť prejav vôle navrhovateľa a ustanoviť mu právneho zástupcu bez jeho výslovnej žiadosti.

Lehota na ustanovenie právneho zástupcu navrhovateľom márne uplynula 2. augusta 2001. Podnet nespĺňa zákonom predpísanú náležitosť, lebo k nemu nie je pripojené splnomocnenie pre právneho zástupcu.

Preto ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.