



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 2/01

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu predbežne prorokoval podnet O. D., bytom T., vo veci porušenia jej základných práv Okresným súdom v Rimavskej Sobote a Exekútorským úradom v Rimavskej Sobote a takto

r o z h o d o l :

Podnet O. D. na začatie konania o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

O. D. (ďalej len „navrhovateľka“) podnetom doručeným Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 18. decembra 2000 namietala porušenie základných práv konaním a rozhodnutiami Okresného súdu v Rimavskej Sobote a Exekútorského úradu v Rimavskej Sobote vo veci vedenej pod sp. zn. 1 Cb 285/96, Ex 294/2000 Ve a Er 604/00. Konkrétne poukazuje na čl. 12 ods. 1, čl. 19 ods. 1, 2 a 3, čl. 20 ods. 1, čl. 21, čl. 41, čl. 46 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“). Navrhovateľka v podnete tieto základné práva bližšie nekonkretizovala a ani neuviedla, v čom spočíva neústavnosť konania a rozhodovania označených štátnych orgánov.

Ústavný súd listom z 2. januára 2001 vyzval navrhovateľku, aby odstránila nedostatky svojho podnetu v 15-dňovej lehote, najmä aby konkretizovala, ktoré základné práva, kto a akým spôsobom, v akom konaní a rozhodnutí porušil, kedy k porušeniu práva došlo a akého rozhodnutia ústavného súdu sa na tomto základe domáha. Keďže podnet nespĺňal ani podmienku vyplývajúcu z ustanovenia § 20 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), lebo k nemu nebolo pripojené splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľky v konaní pred ústavným súdom advokátom alebo komerčným právnikom, ústavný súd zároveň navrhovateľku vyzval, aby tento nedostatok v uvedenej lehote odstránila tak, že ústavnému súdu predloží splnomocnenie udelené advokátovi alebo komerčnému právnikovi na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Súčasne bola poučená, že pokiaľ uvedené nedostatky neodstráni, bude podnet odmietnutý pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí. Písomná výzva bola doručená navrhovateľke do vlastných rúk 3. januára 2001, avšak navrhovateľka vytýkané nedostatky do dnešného dňa neodstránila, nepožiadala o predĺženie lehoty na vyjadrenie a ani neuviedla žiadnu skutočnosť, na základe ktorej by jej bolo možné ustanoviť právneho zástupcu.

Z uvedeného dôvodu ústavný súd podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.