



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 343/09-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 11. novembra 2009 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. V. K., K., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv zaručených čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práv zaručených čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj práva zaručeného čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 31 K 13/2009 z 10. júla 2009 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. V. K. o d m i e t a ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. septembra 2009 doručená sťažnosť Ing. V. K. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojich základných práv zaručených čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práv zaručených čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru

o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj práva zaručeného čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uznesením Okresného súdu Košice I (ďalej len „okresný súd“) č. k. 31 K 13/2009-155 z 10. júla 2009 o vyhlásení konkurzu „na majetok dlžníka: F., s. r. o., so sídlom K.“ (ďalej len „dlžník“).

1. Z obsahu sťažnosti vyplýva, že „sťažovateľ odkúpil obchodné podiely v spoločnosti F. s. r. o., zväziac podnikateľské riziká, do ktorých vstupuje. Odkúpením týchto podielom nadobudol 100 %-nú účasť na majetku F., s. r. o.“, a že je „splnomocnený zástupca spoločnosti (t. j. dlžníka, pozn.) a od r. 2005 aj konateľ tejto spoločnosti, bol tou osobou, ktorá spoločnosť v sporoch a ďalších konaniach zastupovala...“.

2. Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že „Podaním zo dňa 11. 3. 2009 sa Slovenská republika obrátila na Okresný súd... s návrhom na vyhlásenie konkurzu na majetok spoločnosti F. s. r. o. K. ...

Na základe uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti F. s. r. o. a na základe zmluvy o prevode obchodných podielom spoločnosti zo dňa 26. 5. 2009 sa jediným spoločníkom spoločnosti F. s. r. o. stal Sťažovateľ, so zápisom zmeny v Obchodnom registri SR Okresným súdom Košice I dňa 19. 6. 2009, oddiel Sro, Vložka č. ...

Uznesením zo dňa 10. 7. 2009 č. k. 31 K/13/2009-155, súd vyhlásil na majetok spoločnosti konkurz...

Spoločnosť F. s. r. o. sa proti uzneseniu o vyhlásení konkurzu odvolala. Odvolací súd o podanom odvolaní zatiaľ nerozhodol.“.

3. Sťažovateľ namieta porušenie „... svojho práva zakotveného v čl. 20 (1) Ústavy SR podľa ktorého... svojho práva zakotveného v čl. 46 (1) Ústavy SR, podľa ktorého... svojho práva zakotveného v čl. 48 (2) Ústavy SR, podľa ktorého... svojho práva zakotveného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru... svojho práva zakotveného v čl. 13 Dohovoru... svojho práva zakotveného v čl. 1 Dodatkového protokolu... Predkladaná sťažnosť je založená na nezákonnom rozhodnutí súdu o vyhlásení konkurzu na majetok F. s. r. o., s priamym a bezprostredným dopadom na vlastnícke práva a práva z vlastníctva vyplývajúce, sťažovateľa.“.

4. Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd nálezom vyslovil „*porušenie základných práv, ľudských práv a základných slobôd sťažovateľa*“ [tak ako sú uvedené v bode 3 tejto časti odôvodnenia], zrušil uznesenie okresného súdu „*o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti F. s. r. o. K., zo dňa 10. 7. 2009, č. k. 31 K 13/2009 a aby konanie zastavil*“. Žiadal tiež priznať „*náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 25.000,- €*“.

5. Sťažovateľ samostatnými podaniami z 15. septembra 2009 (tvoriacimi prílohu A a B sťažnosti) požiadal „*o pridelenie právneho zástupcu*“ a predložil „*návrh na priznanie oslobodenia od súdneho poplatku*“.

6. K sťažnosti bolo okrem iných písomností pripojené uznesenie okresného súdu č. k. 31 K 13/2009-155 z 10. júla 2009, z ktorého vyplýva, že okresný súd konal „*v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, B. – Daňový úrad K. ..., proti dlžníkovi: F., s. r. o., so sídlom K., pr. zást. JUDr. A. T., advokát, so sídlom kancelárie K. o návrhu na vyhlásenie konkurzu...*“.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene alebo zjavne neopodstatnené návrhy môže ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

7. Ústavný súd poukazuje na svoju ustálenú judikatúru, podľa ktorej sťažnosť nemôže podať fyzická alebo právnická osoba, ktorá namieta porušenie základných práv alebo slobôd iných osôb, nie svojich (I. ÚS 56/98). Sťažnosti, v ktorých sťažovatelia nenamietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, ústavný súd už pri predbežnom prerokovaní odmieta ako podané osobami zjavne neoprávnenými (III. ÚS 41/00, I. ÚS 43/98, II. ÚS 128/95).

8. O návrhu podanom zjavne neoprávnenou osobou možno hovoriť vtedy, keď namietaným postupom orgánu štátu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu základného práva alebo slobody sťažovateľa, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom orgánu štátu a osobou sťažovateľa, prípadne z iných dôvodov. Za návrh podaný niekým zjavne neoprávneným preto možno považovať návrh, pri predbežnom prerokovaní ktorého ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody sťažovateľa, realnosť ktorej by mohol posúdiť po jeho prijatí na ďalšie konanie (I. ÚS 26/06).

9. Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti ústavný súd z obsahu sťažnosti ako aj z obsahu priložených listín nepochybne zistil, že sťažovateľ v konkurznom konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 31 K 13/2009 nemá postavenie účastníka konania (pozri bližšie bod 6 I. časti odôvodnenia), a teda nie je oprávnenou osobou na podanie sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy (mutatis mutandis II. ÚS 113/02, III. ÚS 162/09).

10. Z uvedeného dôvodu ústavný súd sťažnosť ako celok odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

11. Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti ako celku sa ústavný súd ďalšími návrhmi sťažovateľa nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. novembra 2009