



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 253/08-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. augusta 2008 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. I. O., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava V v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 372/1999 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. I. O. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. apríla 2008 doručená sťažnosť JUDr. I. O. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namietal porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava V (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 372/1999.

Z obsahu sťažnosti vyplynulo, že sťažovateľ podal 26. augusta 1999 na okresnom súde žalobný návrh o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa názoru sťažovateľa dochádza k priedňhom v konaní, lebo *„Odporkyni sporový súd doručil môj návrh na začatie konania až dňa 28. septembra 2004, ku ktorému sa vyjadrila v podaní dňa 26. októbra 2004.*

V podaniach dňa 28. júna 2002 a 13. decembra 2007 som sa sťažoval u príslušného orgánu, štátnej správy súdu na zbytočné priedňahy počas tohto konania.“

Na základe uvedených skutočností sa sťažovateľ domáhal toho, aby ústavný súd vyslovil, že v napadnutom konaní bolo porušené jeho základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných priedňahov zaručené v čl. 48 ods. 2 ústavy, priznal mu primerané finančné zadosťučinenie v sume päťdesiat tisíc slovenských korún a aby mu ústavný súd ustanovil právneho zástupcu na konanie pred ústavným súdom.

Podanie sťažovateľa v predloženej podobe nemalo predpísané náležitosti podľa § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Ústavný súd sťažovateľa listom z 26. mája 2008 vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy pripojil splnomocnenie pre jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, alebo riadne vyplnené a príslušnými inštitúciami potvrdené tlačivo „Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch...“, ktoré bolo sťažovateľovi v prílohe zaslané. Sťažovateľ bol zároveň poučený o tom, že ak uvedené nedostatky jeho podania nebudú odstránené, ústavný súd môže toto podanie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnuť. Sťažovateľ uvedenú výzvu prevzal 2. júla 2008, avšak na výzvu reagoval tak, že splnomocnenie pre advokáta k svojej sťažnosti nepripojil. Sťažovateľ doručil ústavnému súdu 13. júna 2008 „Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch...“, ktoré nebolo riadne vyplnené a príslušnými inštitúciami potvrdené. Najmä nebola uvedená výška starobného dôchodku, na ktorú má sťažovateľ nárok, a táto skutočnosť nebola potvrdená príslušným orgánom

sociálneho zabezpečenia. Nebolo potvrdené ani v akej výške je vyplácaný sťažovateľovi v súčasnosti starobný dôchodok.

II.

Ústavný súd ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Vzhľadom na to, že predmetná sťažnosť v predloženej podobe nespĺňala náležitosti, ktoré pre uplatnenie právomoci ústavného súdu ustanovuje ústava a zákon o ústavnom súde, a s prihliadnutím na to, že sťažovateľ ani po výzve ústavného súdu nepredložil riadne vyplnené a príslušnými inštitúciami potvrdené tlačivo „Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch...“, ktoré bolo sťažovateľovi zaslané, bolo potrebné túto sťažnosť po jej predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

V tejto súvislosti ústavný súd poukazuje na skutočnosť, že sťažovateľa (napriek tomu, že disponuje právnickým vzdelaním, pozn.) v danom ohľade riadne poučil, keď vo svojej výzve z 26. mája 2008 okrem iného uviedol, že «...Vás vyzývam, aby ste v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy predložili ústavnému súdu splnomocnenie na Vaše zastupovanie v konaní pred ústavným súdom alebo riadne vyplnené a príslušnými inštitúciami potvrdené tlačivo „Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch...“, ktoré Vám zasielam v prílohe tohto listu. Ak v určenej lehote svoju sťažnosť požadovaným spôsobom nedoplníte, ústavný súd môže Vašu sťažnosť odmietnuť z dôvodu nesplnenia predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.».

Ústavný súd v závere pripomína, že toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej v zmysle § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto nebráni tomu, aby po splnení všetkých zákonom predpísaných náležitostí sťažovateľ v tejto veci v prípade zotrvania na stanovisku, že postupom okresného súdu v nej dochádza k zbytočným priet'ahom, predložil ústavnému súdu novú sťažnosť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. augusta 2008