



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 235/07-20

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 20. novembra 2007 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. E. K., B., zastúpenej advokátkou JUDr. V. D., B., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Krajského súdu v Trnave v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Co 212/06 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ing. E. K. o d m i e t a .

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 2. marca 2007 doručená sťažnosť Ing. E. K., B. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátkou JUDr. V. D., B., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Co 212/06, ktorý rozhoduje o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. PN - 5 C 10/00 z 25. novembra 2005 vo veci vrátenia daru.

Sťažovateľka vo svojej sťažnosti uviedla, že okresný súd v konaní vedenom pod sp. zn. PN - 5 C 10/00 25. novembra 2005 meritórne rozhodol a vec postúpil krajskému súdu 12. mája 2006, ktorý od uvedenej doby vo veci nekonal, a to napriek jej urgovaniu u predsedu krajského súdu. Ďalej uviedla, že krajský súd urobil vo veci prvý úkon až 12. marca 2007, keď vrátil spis okresnému súdu na rozhodnutie o žiadosti o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Sťažovateľka žiada, aby ústavný súd takto rozhodol:

*„1. Základné právo Ing. E. K. na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR postupom Krajského súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Co 212/06 porušené bolo.*

*2. Krajskému súdu v Trnave sa prikazuje vo veci konať bez ďalších zbytočných prietáhov.*

*3. Ing. E. K. sa priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 100.000 Sk, ktoré jej je KS Trnava povinný zaplatiť v lehote 2 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.*

*4. Krajský súd v Trnave je povinný uhradiť Ing. E. K. trovy tohto konania na účet advokátky v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.“*

## II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie.

Ústavný súd si z krajského súdu vyžiadal spis sp. zn. 10 Co 212/06, z ktorého zistil, že vo veci vedenej okresným súdom pod sp. zn. PN – 5 C 10/00 (navrhovateľa A. P. proti odporkyňi Mgr. I. K., za účasti vedľajšej účastníčky Ing. E. K.) navrhovateľ podal proti rozsudku sp. zn. PN – 5 C 10/00 z 25. novembra 2005 odvolanie. Vec krajskému súdu napadla 12. mája 2006 a bola zaevidovaná pod sp. zn. 10 C 212/06. Spolu s označenou

vecou boli krajskému súdu predložené na rozhodnutie aj odvolania právnej zástupkyne odporkyne proti uzneseniam okresného súdu sp. zn. PN – 5 C 10/00 zo 4. marca 2005 a 3. marca 2005 (tieto boli zaevidované pod sp. zn. 10 Co 213/2006 a 10 Co 214/2006). O odvolaní právnej zástupkyne odporkyne krajský súd rozhodol uznesením z 28. februára 2007 sp. zn. 10 Co 213/2006 a 10 Co 214/2006.

Vo veci odvolania navrhovateľa krajský súd 28. marca 2007 spis vrátil prvostupňovému súdu z dôvodu jeho predčasného predloženia. Konanie v sťažovateľkou označenej veci na krajskom súde trvalo celkovo 10 mesiacov, počas ktorých však krajský súd vo veci robil úkony smerujúce k rozhodnutiu označenej veci a rozhodoval o odvolaní právnej zástupkyne odporkyne proti uzneseniam o uložení poriadkovej pokuty.

Podľa názoru ústavného súdu dĺžka konania vedeného krajským súdom nedosiahla s prihliadnutím na ostatné relevantné okolnosti prípadu úroveň odôvodňujúcu záver o porušení základného práva sťažovateľky na prerokovanie jej veci bez zbytočných prieťahov v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy (podobne III. ÚS 30/03, III. ÚS 24/04, III. ÚS 67/04), a preto ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol ako zjavne neopodstatnenú.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. novembra 2007