



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 73/04-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. mája 2004 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. Š. V., bytom B., B. V., bytom B., JUDr. F. M., bytom B., a F. B., bytom B., ktorou namietajú porušenie svojich základných práv zaručených čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 66/02, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. Š. V., B. V., JUDr. F. M. a F. B. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. februára 2004 doručená sťažnosť JUDr. Š. V., bytom B., B. V., bytom B., JUDr. F. M., bytom B., a F. B., bytom B. (ďalej len „sťažovatelia“), ktorou namietajú porušenie svojich základných práv zaručených čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 66/02.

Sťažnosť nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa § 20 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). K sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd uznesením z 3. marca 2004 nevyhovel žiadosti sťažovateľov o ustanovenie právneho zástupcu.

Ústavný súd listom zo 6. apríla 2004 upozornil sťažovateľov na zákonom vyžadované náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, upozornil ich, že sťažnosť tieto náležitosti nespĺňa, a vyzval ich, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy sťažnosť v požadovanom rozsahu doplnili. Zároveň ich upozornil na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovatelia prevzali výzvu ústavného súdu 14. a 16. apríla 2004. Listom z 27. apríla 2004 svoje podanie doplnili, avšak nie v súlade s touto výzvou.

II.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh prerokoval na neverejnom zasadnutí.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovatelia aj napriek výzve ústavného súdu zo 6. apríla 2004 nedostatky svojej sťažnosti do dnešného dňa neodstránili, hoci boli na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozorení.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. mája 2004