



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

II. ÚS 30/94

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 15. novembra 1994 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miloša Seemanna a členov JUDr. Júliusa Černáka a JUDr. Tibora Šafárika o návrhu generálneho prokurátora Slovenskej republiky na začatie konania podľa ustanovenia článku 125 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky o súlade všeobecne záväzného nariadenia obce *T o r y s k y* z 5. novembra 1993 č. 2/1993 o ochrane obecného majetku a majetku občanov obce vo Vojenskom výcvikovom priestore Javorina s Ústavou Slovenskej republiky a so zákonmi uvedenými v návrhu takto

r o z h o d o l :

Všeobecne záväzné nariadenie obce *Torysky* z 5. novembra 1993 č. 2/1993 o ochrane obecného majetku a majetku občanov obce vo Vojenskom výcvikovom priestore Javorina **n i e j e** v súlade s článkami 65 ods. 1, 67 a 68 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj s ustanoveniami § 4 ods. 1, § 6 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, s § 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, s ustanovením § 7 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov, s § 13 zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, s § 25 až 30 a § 36 zákona Slovenskej národnej rady č. 100/1977 Zb. o hospodárení v lesoch a štátnej správe

lesného hospodárstva v znení neskorších predpisov a s § 2 a 14 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e

Generálny prokurátor Slovenskej republiky, ako navrhovateľ, vo svojom návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov podľa článku 125 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky, v spojitosti s ustanoveniami § 37 až 41 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov žiada nálezom vysloviť nesúlad všeobecne záväzného nariadenia obce Torisky (ďalej len "nariadenie") z 5. novembra 1993 č. 2/1993 o ochrane obecného majetku a majetku občanov obce, ktorý sa nachádza vo Vojenskom výcvikovom priestore Javorina s článkami 65 ods. 1, 67 a 68 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej s ustanoveniami § 4 ods. 1, § 6 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, s § 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, s § 7 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov, s § 13 zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, s § 25 až 30 a § 36 zákona Slovenskej národnej rady č. 100/1977 Zb. o hospodárení v lesoch a štátnej správe lesného hospodárstva v znení neskorších predpisov a s § 2 a 14 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení neskorších predpisov.

Nariadenie obce Torisky v úvodnom ustanovení vyhlasuje za majetok obce a majetok občanov obce ten majetok, ktorý sa nachádza vo Vojenskom výcvikovom priestore Javorina. Hospodáriť na tomto majetku môže podľa nariadenia len vlastník alebo ním poverená právnická a fyzická osoba. Pokiaľ ide o poľovnícke právo, vlastník ho môže delegovať na inú osobu len cez obecný úrad. Za formu ochrany majetku nariadenie vyhlasuje zamedzenie výkonu ťažby dreva a vývoz drevnej hmoty po obecných komunikáciách a výkon práva poľovníctva so súhlasom obecného úradu.

Proti nariadeniu obce Torysky podal okresný prokurátor v Spišskej Novej Vsi protest (sp. zn. Pd 127/93-3), ktorému nebolo vyhovené.

Ústavný súd pred konaním vo veci si vyžiadal od obce Torysky, ktorá nariadenie, proti ktorému návrh smeruje vydala, stanovisko.

V písomnom vyjadrení podpísanom starostom obce, obec oznamuje, že návrh generálneho prokurátora SR na začatie konania prejednálo (3. mája 1994) obecné zastupiteľstvo, a že ho berú na vedomie. Pritom ďalej uvádzajú, že nariadenie prijali do doriešenia vlastníckych práv kompetentnými orgánmi. Vyhlasujú, že zo strany obecného úradu a občanov obce nebola, ani toho času nie je zamedzovaná ťažba dreva, vývoz drevnej hmoty, ani výkon poľovníckeho práva, ani spôsobená žiadna škoda doterajšiemu užívateľovi.

V konaní o súlade právnych predpisov Ústavný súd Slovenskej republiky posudzuje predovšetkým, či tento predpis bol vydaný v súlade s ústavne vymedzenou kompetenciou.

Samospráva obce podľa Ústavy Slovenskej republiky: Podľa článku 65 ods. 1 obec za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a so svojimi finančnými prostriedkami. Vo veciach územnej samosprávy podľa článku 67 rozhoduje obec samostatne. Podľa článku 68 môže obec vydávať všeobecne záväzné nariadenie.

Toto normotvorné oprávnenie obce bližšie konkretizuje § 6 a § 11 ods. 3 písm.g), § 12 ods. 2 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Vyššie označené nariadenie obce Torysky nie je v súlade s citovanými ustanoveniami Ústavy SR a zákona, pretože upravuje okruh vzťahov, ktoré sú z normotvornej právomoci obce v oblasti samosprávy vylúčené.

Zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov vymedzil rozsah majetku, ktorý k 1. máju 1991 prešiel do vlastníctva obcí. Ďalší zákonný prechod

majetku do vlastníctva obce zákonom SNR č. 306/1992 Zb. v znení zákona č. 43/1993 Z. z. ani iným zákonom nezahrnul do majetku, ktorý prechádza do vlastníctva obce, majetok nachádzajúci sa vo Vojenskom výcvikovom priestore Javorina. Podľa ustanovenia § 13 zákona o majetku obcí, spory, ktoré vzniknú pri prechode vlastníckeho práva, majetkových práv a záväzkov štátu na obec, rozhodujú súdy. Okrem tejto osobitnej právnej normy, upravujúcej rozhodovanie uvedených sporov, platná a účinná, v danom prípade porušená bola aj generálna úprava ustanovenia § 4 Občianskeho zákonníka.

Nariadenie obce Torisky nie je tiež v súlade s ustanovením § 7 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (Cestný zákon) v znení neskorších predpisov. Podľa citovaného ustanovenia v súvislosti so zákonom č. 472/1990 Zb. o organizácii miestnej štátnej správy, vrátane jeho príloh, v znení neskorších predpisov, rozhodovanie o uzávierke miestnej komunikácie za podmienok ustanovených v zákone, patrí orgánom štátnej správy. Výkon určených úloh miestnej štátnej správy možno na základe ústavného splnomocnenia preniesť zákonom na obec, čo ale nebolo realizované v posudzovanej oblasti vzťahov. Rovnaký právny záver platí pre nesúlad nariadenia so zákonom č. 100/1977 Zb. o hospodárení v lesoch a štátnej správe lesného hospodárstva v znení neskorších predpisov, pretože ustanovenia § 25 až 30 zákona presne vymenúvajú orgány na úseku lesného hospodárstva a ich kompetenciu. Úprava poľovníckeho práva v nariadení obce nie je v súlade s ustanovením § 36 citovaného zákona a § 2 a 14 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení neskorších predpisov.

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní o súlade právnych predpisov posúdil právne dôvody navrhovateľa na vydanie navrhovaného nálezu porovnaním namietaného nariadenia obce s ústavne vymedzenou pôsobnosťou obci vo veciach územnej samosprávy a zistil, že nariadenie obce Torisky nie je v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami Ústavy Slovenskej republiky a posudzovaných zákonov.

Dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stráca všeobecne záväzné nariadenie obce Torisky z 5. novembra 1993 č. 2/1993 o ochrane obecného majetku, a majetku občanov obce vo Vojenskom výcvikovom priestore Javorina *ú č i n n o s ť* v celom rozsahu. Pokiaľ obecné zastupiteľstvo obce Torisky neuvedie toto

všeobecne záväzné nariadenie do súladu s Ústavou Slovenskej republiky a s príslušnými ustanoveniami zákonov, stráca po šiestich mesiacoch od vyhlásenia tohto nálezu *p l a t - n o s ť*.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach, dňa 15. novembra 1994