



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 424/2010-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 25. novembra 2010 predbežne prerokoval sťažnosť M. M., P., ktorou zrejme namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Trenčín v konaní vedenom pod sp. zn. 2 PP/42/2010, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. M. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 30. júla 2010 doručené podanie M. M., P. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Sťažnosť na prietahy v súdnom konaní a porušenie zákona § 415 ods. 3 vo veci 2 PP/42/2010 Okresného súdu Trenčín*“.

Sťažovateľ v tomto podaní uviedol: „*Dňa 23. 3. 2010 bola mojou matkou E. M... zaslaná na Okresný súd v Trenčíne žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu*

odňatia slobody... vo veci 1 T/81/2010... Nakoľko lehota prejednávania P.P. uplynula dňa 16. júna 2010 a do dňa 12. júla mi ani nebol oznámený dôvod prietáhov, som sa rozhodol napísať sťažnosť na Okresný súd Trenčín, ktorá bola opodstatnená.

Dňa 19. júla 2010 mi bola doručená odpoveď z Okresného súdu Trenčín na moju sťažnosť. V uvedenej odpovedi (Spr 2084/2010) mi bolo oznámené, že vo veci 2 PP/42/2010 bol vytýčený termín verejného zasadnutia na dňa 19. augusta 2010.

Nakoľko dňa 19. augusta uplynie od podania P.P. 106 dní, je porušenie § 415 ods. 3 o P.P. evidentné a neopodstatnené prietahy dostatočne neodstránené. ...

Týmto Vás žiadam o prešetrenie veci, aby v budúcnosti nedochádzalo k zbytočným prietahom zo strany súdu. ...

V mojom prípade mi od prejednávania do konca trestu zostane 25 dní a pritom som podľa zákona mohol byť prepustený po polovici trestu. ...

Podľa zákona som mal využiť všetky dostupné možnosti pokiaľ som sa obrátil so sťažnosťou na Vás, ale podľa odpovedi Spr 2084/2010 mi prvostupňový súd sťažnosť nezamietol a z tohto dôvodu som preskočil druhostupňový súd ako aj ostatné inštitúcie.“

Sťažnosť sťažovateľa v predloženej podobe nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), predovšetkým chýbalo označenie základných práv a slobôd, ktoré boli podľa tvrdenia sťažovateľa porušené, a sťažovateľ neuviedol petit, t. j. čo navrhuje, aby ústavný súd rozhodol.

Ústavný súd výzvou zo 4. októbra 2010 (ktorú prevzala matka sťažovateľa 19. októbra 2010) vyzval sťažovateľa, aby v lehote 14 dní doplnil sťažnosť v zmysle § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde o potrebné náležitosti. Súčasne ústavný súd sťažovateľa upozornil, že ak na výzvu v určenej lehote nezareaguje, ústavný súd jeho sťažnosť odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí. Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu do dňa rozhodovania ústavného súdu nereagoval.

II.

Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene, môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde.

Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí ho, ako treba opravu

alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny v nej obsiahnuté rešpektovať.

V prípade nerešpektovania uvedenej povinnosti ústavný súd sťažnosť sťažovateľa pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (obdobne napr. III. ÚS 199/03). Sťažovateľ napriek výzve ústavného súdu v určenej lehote a ani v ďalšom období neodstránil nedostatky svojho podania a neurobil tak ani do predbežného prerokovania jeho návrhu.

Pokiaľ ide o doručenie výzvy ústavného súdu na doplnenie sťažnosti sťažovateľovi, ústavný súd konštatuje, že boli splnené podmienky doručenia podľa § 46 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 31a zákona o ústavnom súde. Ústavný súd vychádzal zo zistenia, že sťažovateľ bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 2 PP/42/2010-11 z 19. augusta 2010 a zdržiaval sa v mieste doručenia, pričom doručenie zásielky obstarala matka sťažovateľa, ktorá býva v tom istom byte, resp. v tom istom dome.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. novembra 2010