



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 22/2017-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 8. novembra 2017 o sťažnosti spoločnosti Hillside (Sports) LP, Unit 1.1., First Floor, Waterport Place, 2 Europort Avenue, Gibraltár, a spoločnosti Hillside (Gaming) LP, Unit 1.1., First Floor, Waterport Place, 2 Europort Avenue, Gibraltár, zastúpených advokátom JUDr. Jozefom Göblom, Jantárová 30, Košice, vo veci namietaného porušenia čl. 35 ods. 1, čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 16 a čl. 51 Charty základných práv Európskej únie, čl. 49 a čl. 56 Zmluvy o fungovaní Európskej únie príkazmi Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 6 Ntn 2/2017 z 11. augusta 2017 a sp. zn. 6 Ntn 8/2017 z 18. septembra 2017 vedenej pod sp. zn. Rvp 1874/2017 a o sťažnosti spoločnosti bet-at-home.com Internet Limited, Portomaso Business Tower, Level 12, Portomaso, St. Julians, STJ4011, Malta, a spoločnosti bet-at-home.com Entertainment Limited, Portomaso Business Tower, Level 12, Portomaso, St. Julians STJ4011, Malta, zastúpených advokátom JUDr. Jozefom Göblom, Jantárová 30, Košice, vo veci namietaného porušenia čl. 35 ods. 1, čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 16 a čl. 51 Charty základných práv Európskej únie, čl. 49 a čl. 56 Zmluvy o fungovaní Európskej únie príkazmi Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 6 Ntn 5/2017 z 22. augusta 2017 a sp. zn. 6 Ntn 7/2017 z 18. septembra 2017 vedenej pod sp. zn. Rvp 1946/2017 takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1874/2017 a sp. zn. Rvp 1946/2017 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1874/2017.

O d ô v o d n e n i e :

Sťažnosťou podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) doručenou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 10. októbra 2017 sa spoločnosti Hillside (Sports) LP a Hillside (Gaming) LP (ďalej len „sťažovatelia“) domáhajú vydania nálezu, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie ich v záhlaví označených práv príkazmi Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 6 Ntn 2/2017 z 11. augusta 2017 a sp. zn. 6 Ntn 8/2017 z 18. septembra 2017 a ktorým by napadnuté príkazy krajského súdu zrušil. Označené spoločnosti sa zároveň domáhajú odkladu vykonateľnosti napadnutých príkazov. Predmetná sťažnosť bola pridelená sudkyni spravodajkyni Ľudmile Gajdošíkovej, ktorá je členkou II. senátu ústavného súdu.

Ústavnému súdu bola 20. októbra 2017 doručená sťažnosť spoločností bet-at-home.com Internet Limited a bet-at-home.com Entertainment Limited (ďalej len „sťažovatelia“), ktorou sa domáhajú vydania nálezu, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie ich v záhlaví označených práv príkazmi Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 6 Ntn 5/2017 z 22. augusta 2017 a sp. zn. 6 Ntn 7/2017 z 18. septembra 2017 a ktorým by napadnuté príkazy krajského súdu zrušil. Označené spoločnosti sa zároveň domáhajú odkladu vykonateľnosti napadnutých príkazov. Predmetná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Sergejovi Kohutovi, ktorý je členom III. senátu ústavného súdu.

V obidvoch veciach sťažovatelia totožne namietajú nesúlad zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hazardných hrách“) s ústavou. Zákonu o hazardných hrách vytýkajú, že

im neumožňuje získať licenciu na prevádzkovanie hazardných hier, pretože ich prevádzkujú prostredníctvom internetu, nemajú sídlo na území Slovenskej republiky a ani jeden zo sťažovateľov nie je národnou lotériovou spoločnosťou v zmysle dotknutého zákona.

Z uvedených dôvodov v zmysle zákona o hazardných hrách poskytujú sťažovatelia na internetových stránkach zakázanú ponuku. Na základe toho boli krajským súdom vydané označené napadnuté príkazy na zamedzenie prístupu k webovému sídlu a príkazy na zamedzenie vykonania platobnej operácie alebo platobnej služby.

Sťažovatelia atakujú postup krajského súdu, ktorý podľa ich názoru v posudzovanom prípade nezohľadnil označené ustanovenia Charty základných práv Európskej únie a s nimi súvisiacu rozhodovaciu činnosť Súdneho dvora Európskej únie. Podľa názoru sťažovateľov mal krajský súd neústavnosť zákona o hazardných hrách zhojiť prednostnou aplikáciou práva Európskej únie, ktoré vykladajú a používajú ako argument v prospech legalizácie ich konania.

Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pre ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

Podľa čl. II ods. 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2017 do 28. februára 2018 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné

konanie, ak tieto veci spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predsedníčka ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 18 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1874/2017 a sp. zn. Rvp 1946/2017 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozhodol, že uvedené veci spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1874/2017.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. novembra 2017