



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 421/2021-17

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského **o námietke zaujatosti proti sudcovi** Ústavného súdu Slovenskej republiky **Lubošovi Szigetimu** v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátkou [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 632/2021 takto

### r o z h o d o l :

Sudca II. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky **Luboš Szigeti nie je vylúčený** z konania a z rozhodovania vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 632/2021.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

1. Sťažovateľka ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 23. marca 2021 namieta porušenie svojich základných práv uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. k. 1Pn 220/20/1104-10 z 21. októbra 2020 a uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-214/2-VYS-B4-2020 z 29. apríla 2020.

2. V konaní o tejto ústavnej sťažnosti sťažovateľka rozsiahlym podaním doručeným ústavnému súdu 6. apríla 2021 vzniesla námietku zaujatosti proti sudcovi ústavného súdu, ktorú odôvodňuje pomerom sudcu ústavného súdu k sťažovateľke, k veci a k porušovateľovi jej práv, pričom napriek rozsiahlosti tohto podania nemožno okrem predchádzajúcich rozhodnutí ústavného súdu v jej veciach dospieť k žiadnej jasnej skutočnosti, ktorá by mohla byť dôvodom vylúčenia sudcu ústavného súdu.

3. Sudca ústavného súdu sa k tomu vyjadril tak, že sa necíti byť zaujatý, a k sťažovateľke, k jej advokátke a ani k iným osobám, ktoré označuje sťažovateľka, nemá žiaden vzťah a ani ich nepozná.

#### II.

4. Podľa čl. IV bod 1 písm. c) rozvrhu práce ústavného súdu o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte rozhoduje tretí senát, ak ide o sudcov druhého senátu.

### III.

5. Podľa § 49 ods. 1 druhej vety zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu ústavného súdu v konaní o prerokúvanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach na ústavnom súde. Preto námietka zaujatosti sťažovateľky sčasti, ktorá sa opiera o rozhodnutie sudcu ústavného súdu v jej predchádzajúcej veci, je nedôvodná, keďže tento dôvod na vylúčenie sudcu ústavného súdu zákon nepripúšťa.

6. Podľa § 49 ods. 1 prvej vety zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Sťažovateľka zaujatosť sudcu ústavného súdu odôvodňuje pomerom sudcu ústavného súdu k sťažovateľke, k veci a k porušovateľovi jej práv, pričom napriek rozsiahlosti tohto podania nemožno okrem predchádzajúcich rozhodnutí ústavného súdu v jej veciach dospieť k žiadnej jasnej skutočnosti, ktorá by mohla byť dôvodom vylúčenia sudcu ústavného súdu. Bližšie nešpecifikované tvrdenia nie sú skutočnosťami, z ktorých by bolo možné vyvodiť pomer sudcu ústavného súdu podľa § 49 ods. 1 prvej vety zákona o ústavnom súde, ktorý by bol dôvodom jeho vylúčenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 22. júla 2021**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**