



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 631/2021-23

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Libora Duľu a zo sudcov Ladislava Dudíša a Miroslava Duriša (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľov [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 49 Ek 1245/2020 zo 17. decembra 2020, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], Česká republika, proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 25 Ek 1129/2020 z 29. januára 2021 a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], Česká republika, proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 22 Ek 1270/2020 z 12. januára 2021, zastúpených [REDACTED], advokátom, [REDACTED], takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavné sťažnosti sťažovateľov a skutkový stav veci**

1. Sťažovatelia označení v záhlaví tohto rozhodnutia sa ústavnými sťažnosťami doručenými ústavnému súdu 28. februára 2021 domáhali vyslovenia porušenia svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základných práv podľa čl. 11 ods. 1 a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uzneseniami Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“) označenými v záhlaví tohto rozhodnutia. Sťažovatelia navrhujú zrušiť napadnuté rozhodnutia a vec vrátiť na ďalšie konanie. Na výzvu ústavného súdu podaním z 11. novembra 2021 bolo [REDACTED], konateľkou [REDACTED], doručené jej vyjadrenie, ktorého prílohou je list Slovenskej advokátskej komory [REDACTED] zo 6. októbra 2021, z ktorého vyplýva, že zástupca sťažovateľov [REDACTED] má rozhodnutím predsedu Slovenskej advokátskej komory pozastavený výkon advokácie

a za svojho zástupcu si ustanovil [REDAKOVANÉ], advokáta, [REDAKOVANÉ],  
registračné číslo [REDAKOVANÉ]

2. Podstatou všetkých ústavných sťažností je námietka, že napadnutými uzneseniami okresného súdu v dotknutých konaniach vedených na základe opätovných návrhov na vykonanie exekúcie bola zmarená možnosť sťažovateľov v postavení oprávnených vymáhať proti povinným trovy tzv. starých exekúcií napriek tomu, že ide o pokračovanie v pôvodnej exekúcii.

3. Uznesením ústavného súdu č. k. IV. ÚS 219/2021-14 z 27. apríla 2021 boli veci sťažovateľov spojené na spoločné konanie.

4. Z ústavných sťažností a príloh k nim priložených vyplýva, že napadnuté uznesenia boli vydané v konaní o opätovnom návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 9 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ukončení niektorých exekučných konaní“).

5. V súvislosti s rozhodovaním o opätovnom návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 9 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní sťažovatelia zastávajú názor, že okresný súd zavádza ako výlučný kauzálne príslušný súd na exekučné konania nesprávnu a nespravodlivú aplikačnú prax, v dôsledku ktorej sú poškodzovaní veritelia a zvýhodňovaní dlžníci.

6. Je praxou okresného súdu, že pri konaní o opätovnom návrhu na vykonanie exekúcie sa nevydáva poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vzniknutých oprávnenému v súvislosti so starou exekúciou, a to paušálnych trov v súvislosti so zastavením starej exekúcie vo výške 42 eur (suma 35 eur + daň z pridanej hodnoty podľa § 6 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní).

7. Okresný súd argumentuje najmä tým, že:

- podľa zákona o ukončení niektorých exekučných konaní má paušálne trovy v súvislosti so zastavením starej exekúcie vo výške 42 eur platiť exekútorovi oprávnený,
- upovedomenie o zastavení starej exekúcie je síce exekučným titulom v súvislosti s paušálnymi trovami starej exekúcie, ale iba zo strany exekútora voči oprávnenému,
- rozhodovacia prax ústavného súdu týkajúca sa paušálnych trov starej exekúcie nepovažuje za rozhodovacia prax najvyšších súdnych autorít,
- nepovažuje dôvodovú správu k zákonu o ukončení niektorých exekučných konaní za zdroj, z ktorého by vyplýval zámer (úmysel) zákonodarcu v súvislosti so zastavovaním starých exekúcií a podávaním opätovných návrhov na vykonanie exekúcií,
- podľa § 9 ods. 3 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s podaním opätovného návrhu na vykonanie exekúcie okrem náhrady súdneho poplatku za opätovný návrh.

## II.

### Argumentácia sťažovateľov

8. Podstatou argumentácie sťažovateľov je to, že podľa ich názoru napadnuté rozhodnutia sú arbitrárne z týchto dôvodov:

- a) Zákon o ukončení niektorých exekučných konaní vo svojom texte výslovne nerieši otázku nároku na náhradu paušálnych trov starej exekúcie v súvislosti s opätovným návrhom na vykonanie exekúcie. To však neznamená, že oprávnený nemá nárok na jej náhradu. Zákonodarca svoj zámer výslovne uviedol do dôvodovej správy k § 9 ods. 3 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, kde je uvedené, že „oprávnený môže požadovať úhradu paušálnych trov od povinného ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky“. Sťažovatelia podotýkajú, že dotknuté ustanovenie sa v rámci legislatívneho procesu v parlamente nemenilo, a teda v tejto súvislosti nemožno konštatovať, že by sa tento zámer zákonodarcu schválením zákona o ukončení niektorých exekučných konaní akokoľvek zmenil.
- b) Nárok oprávneného na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky plynie z § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Ďalšia osobitná zmienka nemusela byť uvedená ešte aj v zákone o ukončení niektorých exekučných konaní.
- c) Porušovateľ nezohľadňuje, že sťažovatelia nielenže stále nedostali zaplatenú pohľadávku od povinných, ale štát prostredníctvom súdu ešte povinných jednostranne chráni, aby nemuseli zaplatiť všetky náklady spojené s uplatnením pohľadávky.
- d) Zákon o ukončení niektorých exekučných konaní priznáva nárok na paušálnu náhradu trov starej exekúcie exekútorovi proti oprávnenému. Po úhrade tejto paušálnej náhrady nárok exekútora proti oprávnenému zaniká. Následne ide o výdavok, ktorý oprávnený vynaložil pri vymáhaní dlhu proti povinnému, a teda musí mať proti povinnému nárok na jeho náhradu v rámci exekučného konania na základe opätovného návrhu.
- e) Porušovateľ nezohľadňuje širší kontext zákona o ukončení niektorých exekučných konaní a ani to, že opätovný návrh na vykonanie exekúcie je vo svojej podstate pokračovaním starej exekúcie.
- f) Neexistuje žiadny rozumný dôvod, pre ktorý by malo v rámci novej exekúcie len z titulu podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie dôjsť k zníženiu dlhu povinného. Účelom zákona o ukončení niektorých exekučných konaní nebol zásah do práva oprávneného na majetok spočívajúci v znížení pohľadávky o náklady, ktoré oprávnenému vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky od povinného.
- g) Tým, že ide o kvázi pokračovanie starej exekúcie, tak sťažovatelia zastávajú názor, že v rámci exekúcie na základe opätovného návrhu by mal mať oprávnený nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vzniknutých v súvislosti so starou exekúciou, t. j. paušálnej náhrady trov starej exekúcie vo výške 42 eur.
- h) Sťažovatelia zastávajú názor, že § 9 ods. 3 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní bol namierený predovšetkým na to, aby si oprávnení nemohli v rámci opätovného návrhu uplatňovať nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za prevzatie vecí a podanie návrhu.
- i) Napriek tomu, že nárok na náhradu paušálnej náhrady trov starej exekúcie vo výške 42 eur nie je oprávnenému proti povinnému priznaný exekučným titulom, ide o výdavok vyplývajúci zo zákona a ešte aj z exekučného titulu (§ 6 ods. 3 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní), hoci proti oprávnenému. V exekučných konaniach sa bežne vymáhajú náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ako napr. náklady na úradné osvedčenie fotokópie exekučného titulu, ktorý sa pripájal k návrhu na vykonanie exekúcie.

j) Porušovateľ ignoruje rozhodovaciu prax ústavného súdu. Zľahčovanie záveru, že rozhodnutia súdov sú individuálne posúdenia prejednaného skutkového stavu, je účelové. Tu ide o otázku nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky v súvislosti so starou exekúciou vrátane nároku na náhradu paušálnych trov starej exekúcie, ktorých výška vyplýva zo zákona o ukončení niektorých exekučných konaní. Sťažovatelia napríklad poukázali na niekoľko rozhodnutí ústavného súdu, v ktorých sa uvádza veta: „Navyše, je potrebné dodať, že sťažovateľke nič nebráni podať opätovne návrhy na vykonanie týchto exekúcií podľa § 9 zákona č. 233/2019 Z. z., v rámci ktorých si môže uplatniť aj náhradu paušálnych trov starej exekúcie ako náklad spojený s uplatnením pohľadávky.“ Ústavný súd uvedené opakuje konštantne naprieč svojimi senátmi (napr. II. ÚS 211/2020, II. ÚS 235/2020, II. ÚS 251/2020 I. ÚS 224/2020, I. ÚS 205/2020, I. ÚS 253/2020, IV. ÚS 160/2020, IV. ÚS 216/2020, IV. ÚS 238/2020, III. ÚS 219/2020, III. ÚS 235/2020, III. ÚS 252/2020). Použiteľné sú aj závery z nálezu sp. zn. PL. ÚS 6/2016.

k) V dôsledku napadnutých uznesení porušovateľa nemôžu sťažovatelia v exekučnom konaní vymáhať paušálne trov starej exekúcie vo výške 42 eur.

### III.

#### Predbežné prerokovanie ústavných sťažností

9. Podstatou ústavnej sťažnosti je tvrdené porušenie označených základných práv sťažovateľov napadnutými uzneseniami okresného súdu v dotknutých konaniach vedených na základe opätovných návrhov na vykonanie exekúcie, v dôsledku ktorých podľa sťažovateľov bola zmarená ich možnosť v postavení oprávnených vymáhať proti povinným trovu tzv. starých exekúcií.

#### **III.1. K namietanému porušeniu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, podľa čl. 36 ods. 1 listiny a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutými uzneseniami okresného súdu:**

10. Ústavný súd po oboznámení sa s napadnutými uzneseniami okresného súdu konštatuje, že okresný súd sa adekvátnym spôsobom vysporiadal so všetkými námietkami, ktoré sťažovatelia predniesli v totožnom rozsahu v ústavnej sťažnosti, ako aj v ich sťažnosti proti uzneseniam okresného súdu, ktorými boli zamietnuté návrhy sťažovateľov v postavení oprávnených na vykonanie exekúcie v časti paušálnej náhrady trov starej exekúcie.

11. Konkrétne okresný súd poukázal predovšetkým na skutočnosť, že dôvodová správa nie je právne záväzným výkladom normatívneho textu, ktorý podáva jedine súd. V tejto súvislosti okresný súd zdôraznil, že aj keď sa možno domnievať, že dôvodová správa vyjadruje úmysel zákonodarcu, v tomto konkrétnom prípade možno s uvedeným výrazným spôsobom polemizovať. Podstatnou pre okresný súd bola skutočnosť, že zákon o ukončení niektorých exekučných konaní bol dotknutý viacerými zmenami aj pri prerokovaní v Národnej rade Slovenskej republiky, pričom z obsahu celej dôvodovej správy je zrejmé, že nekorešponduje s prijatým normatívnym textom zákona vo viacerých bodoch, na ktoré v konkrétnostiach okresný súd poukázal. V tomto kontexte okresný súd poukázal na § 9 ods. 3 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, z ktorého textu podľa jeho názoru bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že okrem náhrady súdneho poplatku za návrh oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním.

12. V tejto súvislosti považuje ústavný súd za podstatné poukázať na to, že zmysel a účel zákona možno nepochybne abstrahovať aj z autentických dokumentov vypovedajúcich o vôli a zámeroch zákonodarcu, medzi ktorých obsahové zdroje nepochybne patrí aj dôvodová správa. Práca s dôvodovou správou na účely výkladu normatívneho textu má svoje vnútorné aplikačné limity. Spravidla o nej možno uvažovať v prípadoch, ak znenie normatívneho textu pripúšťa viacero výkladových alternatív, ak je však doslovné znenie interpretovanej právnej úpravy dostatočne jasné, je potom takéto znenie rozhodujúce.

13. Z ústavnoprávneho hľadiska je pre posúdenie sťažnostných námietok ďalej podstatné, že okresný súd v napadnutých uzneseniach na zdôraznenie správnosti uznesenia o zamietnutí časti návrhu explicitne uviedol, že z § 48 ods. 2 Exekučného poriadku bez pochybností vyplýva, že pre podanie návrhu na vykonanie exekúcie sa vyžaduje exekučný titul, ktorým sťažovatelia na vymoženie sumy 42 eur nedisponujú, pričom normatívny text § 9 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní vylučuje (ako *lex specialis*, pozn.) použitie § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, na ktorý sťažovatelia poukazujú aj v ústavnej sťažnosti, s výnimkou výdavkov za uhradený súdny poplatok.

14. Okresný súd v uzneseniach o zamietnutí časti návrhu, ktoré vydal vyšší súdny úradník a s ktorých závermi sa stotožnil pri rozhodovaní o sťažnosti sudcu okresného súdu, poukázal aj na to, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov je exekučným titulom. Avšak označený exekučný titul zakladá oprávnenie súdneho exekútora vymáhať paušálne trovy od oprávneného. Uvedený exekučný titul nezaväzuje k plneniu povinného (ktorému sa ani nedoručuje) a ani nie je vydaný v prospech oprávneného. Oprávnený tak nedisponuje exekučným titulom na vymáhanie paušálnych trov od povinného. Úhradou paušálnych trov oprávneným súdnemu exekútorovi totiž podľa názoru okresného súdu nedochádza k prechodu práva z exekučného titulu (zo súdneho exekútora na oprávneného) a ani nedochádza k prechodu uloženej povinnosti z exekučného titulu (z oprávneného na povinného).

15. Okresný súd na základe už uvedeného dospel k právnomu záveru, že oprávnený má opätovným návrhom na vykonanie exekúcie právo uplatniť si nárok len na to, čo mu priznáva exekučný titul, na ktorého podklade sa má exekúcia vykonať, a nárok na náhradu súdneho poplatku, ktorý bol povinný zaplatiť za podanie tohto návrhu. Pokiaľ okresný súd na základe uvedenej myšlienkovvej konštrukcie dospel k záveru, že z § 9 ods. 3 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní vyplýva, že oprávnený nemá nárok domáhať sa paušálnej náhrady trov starej exekúcie, nemožno jeho záver považovať za ústavne neudržateľný.

16. K argumentácii sťažovateľov, podľa ktorej uvedené paušálne trovy starej exekúcie v sume 42 eur predstavujú príslušenstvo pohľadávky, ktoré nemusí byť v súčasnosti a nemuselo byť ani v minulosti priznané exekučným titulom, je potrebné uviesť, že tento ich právny názor má možno oporu v dôvodovej správe vydanéj k zákonu o ukončení niektorých exekučných konaní, ale zároveň je v zjavnom rozpore s jasne formulovaným zákonným textom. Ako už bolo naznačené (bod 12), v prípadoch vzájomného významového konfliktu medzi doslovným výkladom normatívneho textu a subjektívne historickým výkladom nemôže ani jasne formulovaný úmysel zákonodarcu vyjadrený v dôvodovej správe prevážiť nad jasne formulovaným textom právnej úpravy, pretože z hľadiska právnej istoty adresátov normatívneho pôsobenia zákonodarcu nie je rozhodujúce to, čo normotvorca chcel v texte právneho predpisu vyjadriť, ale to, čo skutočne

vyjadril, pretože len daný text bol verejne vyhlásený. Pokiaľ ide o príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, toto musí byť pokryté už exekučným titulom.

17. Ústavný súd konštatuje, že napadnuté uznesenia okresného súdu o zamietnutí sťažností sťažovateľov nenesú znaky extrémneho vybočenia zo štandardov uplatňovaných v rozhodovacej činnosti všeobecných súdov a argumentácia okresného súdu je akceptovateľná a v nijakom prípade ju nemožno označiť za arbitrárnu. Okresný súd jasne, zrozumiteľne a logicky vysvetlil, akými úvahami sa pri svojom posúdení spravoval. Ústavný súd za týchto okolností nemá ústavne relevantný dôvod a ani oprávnenie na to, aby prehodnocoval skutkové a právne závery okresného súdu a tieto následne podroboval ústavnoprávnej korekcii. Skutočnosť, že sťažovatelia sa s právnym názorom uvedeným v napadnutých uzneseniach okresného súdu nestotožňujú, nemôže sama osebe viesť k záveru o zjavnej neodôvodnenosti tohto názoru a ani nezakladá oprávnenie ústavného súdu nahradiť názor okresného súdu svojím vlastným.

18. Ústavný súd považuje za podstatné ďalej uviesť, že súčasťou jeho rozhodovacej činnosti je séria rozhodnutí o odmietnutí ústavných sťažností (na ktoré poukazujú aj sťažovatelia vo svojich ústavných sťažnostiach, pozn.) týkajúcich sa vtedajšími sťažovateľmi neúspešne predpokladaného porušenia ich základných práv výzvami na úhradu trov starých exekúcií v upovedomeniach o zastavení starých exekúcií vydaných súdnymi exekútormi podľa zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, ktorých obsahovou súčasťou je aj formulácia, podľa ktorej „sťažovateľovi nič nebráni podať opätovne návrhy na vykonanie týchto exekúcií podľa § 9 zákona č. 233/2019 Z. z., v rámci ktorých si môže uplatniť aj náhradu paušálnych trov starej exekúcie ako náklad spojený s uplatnením pohľadávky“, pričom táto nemá žiaden ústavnoprávne relevantný význam pre posudzovanie tejto veci alebo vecí obdobnej povahy.

19. V danom prípade nejde o vyslovenie ústavnoprávne významného právneho názoru, keďže tento sa netýka podstaty rozhodovania ústavného súdu pri posudzovaní skôr podaných ústavných sťažností (*ratio decidendi*), ale budúceho možného návrhového uplatnenia náhrady paušálnych trov starej exekúcie. Citovanú formuláciu je preto potrebné vnímať len ako deklaráciu procesnej legitímácie sťažovateľa spojenej s možnosťou podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (teda načrtnutia popísanej možnosti), nie však s odobrením dôvodnosti predmetnej náhrady, teda legitímácie vecnej. Tá môže byť, samozrejme, posúdená až v konaní, v ktorom k posudzovaniu uplatneného nároku dôjde, nie vopred a hypoteticky.

20. Pokiaľ ústavný súd v odôvodnení uznesení, ktoré sťažovatelia uvádzajú v ústavných sťažnostiach, vyslovil, že oprávnený si môže uplatniť náhradu paušálnych trov starej exekúcie v novom exekučnom konaní ako náklad spojený s uplatnením pohľadávky, takýto názor nepredstavuje pre exekučný súd záväzný právny názor, podľa ktorého by musel opätovnému návrhu na vykonanie exekúcie v tejto časti vyhovieť.

21. Vzhľadom na uvedené ústavný súd ústavné sťažnosti sťažovateľov v tejto časti odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ako zjavne neopodstatnené.

**III.2. K namietanému porušeniu základného práva podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, podľa čl. 11 ods. 1 listiny a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu napadnutými uzneseniami okresného súdu:**

22. K namietanému porušeniu týchto práv je potrebné uviesť, že sťažovatelia namietajú porušenie označených práv v spojení, resp. v nadväznosti na namietané porušenie ich základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 36 ods. 1 listiny a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Keďže ústavný súd dospel k záveru, že v tomto prípade nedošlo k porušeniu ich základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 36 ods. 1 listiny ani práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, je zjavné, že nemohlo dôjsť ani k porušeniu týchto ďalších označených práv.

23. Vzhľadom na uvedené ústavný súd odmietol aj túto časť ústavných sťažností podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

**III.3. K namietanému porušeniu základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy napadnutými uzneseniami okresného súdu:**

24. Sťažovatelia v ústavných sťažnostiach namietajú aj porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy. Uvádzajú, že podľa ich názoru v dôsledku nesprávneho postupu okresného súdu došlo k zbytočným prietahom v ich konaniach.

25. Ústavný súd pri rozhodovaní o sťažnostiach namietajúcich porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy vychádza zo svojej ustálenej judikatúry, v súlade s ktorou „odstránenie stavu právnej neistoty je podstatou, účelom a cieľom práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov“ (I. ÚS 24/03, II. ÚS 66/03, IV. ÚS 15/03), pričom „tento účel možno zásadne dosiahnuť právoplatným rozhodnutím“.

26. Ústavný súd zistil, že konania, v ktorých sťažovatelia namietajú porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, boli právoplatne skončené ešte pred podaním ústavných sťažností. Stav právnej neistoty sťažovateľov bol odstránený právoplatným skončením konaní, v ktorých namietajú porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

27. Vzhľadom na uvedené ústavný súd odmietol aj túto časť ústavných sťažností podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

28. Keďže ústavné sťažnosti sťažovateľov boli odmietnuté ako celok už pri ich predbežnom prerokovaní, rozhodovanie o ich ďalších návrhoch v uvedených veciach stratilo opodstatnenie, preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 7. decembra 2021**

**Libor Duľa**  
**predseda senátu**