



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 266/08-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 25. júna 2008 predbežne prerokoval sťažnosť F. S., H., vo veci namietaného porušenia jeho práv zaručených v čl. 12 ods. 4, čl. 17 ods. 2 a čl. 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7 Tos 5/2007 z 30. apríla 2007 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť F. S. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. júna 2007 doručená sťažnosť F. S., H., v tom čase vo väzbe N. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie práv zaručených v čl. 12 ods. 4, čl. 17 ods. 2 a čl. 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7 Tos 5/2007 z 30. apríla 2007, ktorým bola zamietnutá jeho sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Nitra (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 2 T 13/07 z 10. apríla 2007 o zamietnutí jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu.

Pretože sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 v spojení s § 50 zákona Národnej rady

Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), t. j. k sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa advokátom pred ústavným súdom, rovnako neboli pripojené všetky kópie napadnutých právoplatných rozhodnutí, ústavný súd listom z 12. júla 2007 vyzval sťažovateľa na odstránenie nedostatkov jeho sťažnosti.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu reagoval doplnením podania doručeným ústavnému súdu 20. augusta 2007, v ktorom požiadal ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd zistil, že sťažovateľ bol uznesením okresného súdu sp. zn. 2 T 13/07 z 12. októbra 2007 prepustený z väzby na slobodu, pretože mu uplynula zákonná lehota väzby. Z dôvodu, že sťažovateľovi sa prepustením z väzby zmenili jeho osobné, zárobné a majetkové pomery, ústavný súd ho opätovne 19. mája 2008 vyzval, aby odstránil nedostatky svojej sťažnosti, t. j. aby zaslal ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom alebo aby zaslal potvrdenie o jeho osobných, zárobných a majetkových pomeroch v lehote 10 dní od doručenia výzvy ústavného súdu, a zároveň ho upozornil, že v prípade, ak nedostatky sťažnosti neodstráni môže ústavný súd jeho sťažnosť pri predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ výzvu ústavného súdu prevzal 30. mája 2008, avšak v stanovenej lehote na túto výzvu nereagoval a nedostatky sťažnosti neodstránil.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Vzhľadom na to, že ústavný súd upozornil sťažovateľa na nedostatky podania, ako aj na následky ich neodstránenia a tiež vzhľadom na to, že sťažovateľ tieto nedostatky sťažnosti neodstránil v lehote stanovenej ústavným súdom, ústavný súd sťažnosť sťažovateľa pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. júna 2008