



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 4/2022-22

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Laššákovej, zo sudcu Petra Molnára (sudca spravodajca) a sudcu Ľuboša Szigetiho v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátskou kanceláriou URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s. r. o., Havlíčkova 16, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Ondrej Urban, MBA, proti postupu Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Csp 36/2018 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 22. októbra 2021 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), svojho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj základného práva podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) postupom Okresného súdu Piešťany (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Csp 36/2018 (ďalej len „napadnuté konanie“). Navrhuje, aby ústavný súd uložil okresnému povinnosť nahradiť jej trovy konania a zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie v sume 3 500 eur, ktoré odôvodňuje „*extrémnou dĺžkou napadnutého konania*“, ako aj „*nepriaznivým dopadom na jej vieru v súdny systém a spravodlivosť...*“.

2. Z ústavnej sťažnosti, jej príloh a vyžiadaného spisu sp. zn. 4 Csp 36/2018 vyplýva, že na okresnom súde prebieha konanie o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere č. 4408008637. Sťažovateľka podala žalobu na okresnom súde 27. augusta 2018. Osobitne poukázala na svoju repliku pred okresným súdom z 21. marca 2019, po ktorej okresný súd viac ako jeden rok nevykonal žiadny úkon. Podľa jej názoru súd prvej inštancie od augusta 2018 nenariadil ani jedno súdne pojednávanie, nevykonal žiadne dokazovanie a ani neprijal žiadne iné vhodné opatrenia, ktorými by odstránil vzniknuté prierahy pre účely čo najrýchlejšieho rozhodnutia vo veci.

3. V súvislosti s prípravou predbežného prerokovania ústavnej sťažnosti ústavný súd zistil, že sťažovateľka sa už ústavnou sťažnosťou doručenu 15. mája 2020 domáhala ochrany označeného základného práva podľa ústavy, listiny, charty a práva podľa dohovoru postupom okresného súdu v napadnutom konaní. O tejto jej predchádzajúcej ústavnej sťažnosti rozhodol ústavný súd nálezom č. k. III. ÚS 205/2020-45 zo 4. februára 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 4. marca 2021. Po právoplatnosti uvedeného nálezu podala sťažovateľka posudzovanú ústavnú sťažnosť.

## II.

### Argumentácia sťažovateľky

4. Sťažovateľka uvádza, že ku dňu podania ústavnej sťažnosti trvá súdne konanie tri roky a dva mesiace.

5. Sťažovateľka argumentuje, že napadnuté konanie okresného súdu nemožno považovať z hľadiska jeho právnej a faktickej stránky za zložité, ide o bežnú rozhodovaciu agendu všeobecných súdov. Zdôrazňuje tiež, že svojím správaním ako strana konania neprispela k prierahom v konaní. Predmetný spor má pre ňu značný význam tak ekonomický, ako aj satisfakčný (možnosť domôcť sa súdnou cestou k spravodlivosti) a pre extrémnu zdĺhavosť neefektívneho a nesústredeného vedenia namietaného konania sa tento nepriaznivý dopad na sťažovateľku a jej vieru v súdny systém a spravodlivosť ešte viac negatívne prehľbuje.

6. Podľa názoru sťažovateľky okresný súd nevenoval riadnemu vedeniu konania dostatočnú pozornosť, nekonal hospodárne, efektívne a bez zbytočných prierahov a súčasne *„odignoroval nález Ústavného súdu zo dňa 04. 02. 2021 a do dnešného dňa nezačal vo veci riadne konať a dokonca ani nevykonal jedno pojednávanie“*.

7. Sťažovateľka namieta, že neefektívnym, nesústredeným, nehospodárnym a neúčelným postupom okresného súdu je jej ako strane konania dlhodobo odopieraný prístup k spravodlivosti a dochádza k porušovaniu jej označených základných práv podľa ústavy, listiny, charty, ako i práva podľa dohovoru.

### III.

#### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

##### **III.1. K namietanému porušeniu základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, podľa čl. 38 ods. 2 listiny, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a základného práva podľa čl. 47 charty postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Csp 36/2018 v období do 4. marca 2021**

8. Podľa § 55 písm. a) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) návrh nie je prípustný, ak sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol, okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo len o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené.

9. Z už uvedeného vyplýva, že ústavný súd rozhodol o predchádzajúcej ústavnej sťažnosti sťažovateľky, ktorou namietala tiež porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, podľa čl. 38 ods. 2 listiny, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a základného práva podľa čl. 47 charty postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Csp 36/2018 nálezom č. k. III. ÚS 205/2020-45 zo 4. februára 2021 tak, že označené práva sťažovateľky boli postupom okresného súdu v namietanom konaní porušené, prikázal okresnému súdu vo veci konať bez zbytočných prietáhov a okresnému súdu uložil povinnosť zaplatiť sťažovateľke náhradu trov konania a finančné zadostučinenie v sume 500 eur; označený nález nadobudol právoplatnosť 4. marca 2021. Z toho vyplýva, že ústavná sťažnosť sťažovateľky sa v časti do 4. marca 2021 týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol.

10. Na tomto základe ústavný súd v tejto časti ústavnú sťažnosť sťažovateľky odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. d) v spojení s § 55 písm. a) zákona o ústavnom súde ako neprípustnú.

##### **III.2. K namietanému porušeniu základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, podľa čl. 38 ods. 2 listiny, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a základného práva podľa čl. 47 charty postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Csp 36/2018 v období po 4. marci 2021**

11. Pri predbežnom prerokovaní tejto časti ústavnej sťažnosti ústavný súd konštatuje, že sťažovateľka ju doručila ústavnému súdu 22. októbra 2021, t. j. po šiestich mesiacoch po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia ústavného súdu o jej predchádzajúcej ústavnej sťažnosti, ktoré sa týkalo tej istej veci.

12. Táto skutočnosť podľa názoru ústavného súdu v zásade už sama osebe vylučuje, aby ústavný súd po takom krátkom čase opätovne vyslovil porušenie označeného základného práva podľa ústavy, listiny, charty a práva podľa dohovoru postupom okresného súdu v namietanom konaní, a to ani pri zohľadnení skutočnosti, že v predmetnej veci ústavný súd už prikázal okresnému súdu

svojím nálezom zo 4. februára 2021, aby konal bez zbytočných prietáhov (tento nález bol okresnému súdu doručený 4. marca 2021), a tiež toho, že v danom prípade ide o tzv. spotrebiteľský spor. V čase posudzovania ústavnej sťažnosti sťažovateľky na veci nič nemenia ani skutočnosti, ktoré ústavný súd zistil zo zapožičaného súdneho spisu všeobecného súdu a ktoré poukazujú na nie celkom optimálny postup okresného súdu v napadnutom konaní.

13. Na tomto základe ústavný súd dospel k záveru, že v období po 4. marci 2021 nemohlo dôjsť k porušeniu práv označených sťažovateľkou postupom okresného súdu v namietanom konaní, preto ústavnú sťažnosť v tejto časti pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

14. Na záver však ústavný súd dodáva, že v prípade, ak nečinnosť, resp. neefektívna činnosť okresného súdu bude pokračovať, sťažovateľka sa môže opätovne obrátiť na ústavný súd s ústavnou sťažnosťou.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 20. januára 2022**

**Jana Laššáková**  
**predsedníčka senátu**