



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 250/2025-19

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Baricovej a sudcov Miroslava Duriša a Miloša Maďara (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **VENUS PROJECT Slovakia s.r.o.**, Limbová 451/3, Limbach, zastúpenej JUDr. Emíliou Korčekovou, advokátkou, Malacká cesta 5680/2/B, Pezinok, proti postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. B1-4C/17/2017 (pôvodne vedenom na Okresnom súde Bratislava I v konaní pod sp. zn. 4C/17/2017 a predtým pod sp. zn. 22C/324/2009) a proti postupu Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 3Co/31/2022 a pod sp. zn. 3Co/4/2025 v období po právoplatnosti nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 765/2016-26 z 2. februára 2017 takto

r o z h o d o l :

Konanie **z a s t a v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 5. februára 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a podľa čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a svojho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd označeným postupom mestského súdu a označeným postupom krajského súdu v civilnom spore o zaplatenie nemajetkovej ujmy. Navrhuje, aby ústavný súd prikázal mestskému súdu a krajskému súdu konať v napadnutom konaní bez zbytočných prietahov, priznal jej finančné zadostučinenie a náhradu trov konania pred ústavným súdom.

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka sa žalobou okresnému súdu domáhala proti žalovanej strane, ktorou je Slovenská republika v zastúpení Ministerstva financií Slovenskej republiky, zaplatenia sumy 59 995,75 eur z titulu ušlého zisku a zaplatenia sumy 50 000 eur z titulu nemajetkovej ujmy. V časti žaloby o zaplatenie z titulu nemajetkovej ujmy súd uznesením z 29. novembra 2016 vylúčil žalobu sťažovateľky (ako žalobkyne v 1. rade) na samostatné konanie

postupom podľa § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ďalej vedené pod sp. zn. 4C/17/2017 (po reorganizácii súdnej moci pod sp. zn. B1-4C/17/2017).

3. Ústavný súd postupom podľa § 60 ods. 2 zákona č. 314/2018 o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) zisťoval aktuálny stav konania pred mestským súdom. Z vyjadrenia mestského súdu vyplynulo, že mestský súd rozhodol uznesením č. k. B1-4C/17/2017-345 z 24. marca 2025 o zastavení konania podľa § 64 CSP. Mestský súd lustráciou sťažovateľky v obchodnom registri zistil, že sťažovateľka bola vymazaná z obchodného registra 15. marca 2025 podľa § 61n ods. 6 Exekučného poriadku z dôvodu zastavenia exekúcie exekútorom podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, a to bez likvidácie a bez právneho nástupcu.

4. Sťažovateľka v ústavnej sťažnosti namieta extrémnu dĺžku konania v trvaní viac ako 15 rokov a 4 mesiacov. Zdôrazňuje, že sa na priedahoch v konaní, ktoré nie je po právnej a skutkovej stránke zložité, nepodieľala a že má záujem na urýchlennom a spravodlivom rozhodnutí vo veci samej.

II.

Zastavenie konania

5. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej a šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok.

6. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

7. Ústavný súd z verejne dostupného obchodného registra zistil, že sťažovateľka bola 15. marca 2025 *ex officio* vymazaná z obchodného registra bez právneho nástupcu v zmysle § 61n ods. 1 písm. c) v spojení s § 61n ods. 6 Exekučného poriadku.

8. Zánik procesnej subjektivity právnickej osoby (sťažovateľky) spôsobuje v konaní o ústavnej sťažnosti procesnú prekážku v podobe zániku procesnej podmienky na strane sťažovateľa. Keďže ide o zánik právnickej osoby bez právneho nástupcu, ide o procesnú prekážku neodstrániteľnú, a preto ústavný súd konanie o ústavnej sťažnosti zastavil podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 64 ods. 1 druhou vetou CSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. apríla 2025

Jana Baricová
predsedníčka senátu