



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 6/2026-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej TROŠČÁK advokátska kancelária s. r. o., Bayerova 15918/10B, Prešov, proti uzneseniu Okresnej prokuratúry Bardejov sp. zn. 1 Pn 320/25/7701 z 5. novembra 2025 a postupu, ktorý predchádzal jeho vydaniu, vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 49/2026 a o jej ústavnej sťažnosti proti uzneseniu Okresnej prokuratúry Bardejov sp. zn. 1 Pn 325/25/7701 z 12. novembra 2025 a postupu, ktorý predchádzal jeho vydaniu, vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 50/2026 takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 49/2026 a sp. zn. Rvp 50/2026 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 49/2026.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 10. januára 2026 (ďalej aj „prvá ústavná sťažnosť“) domáha vyslovenia porušenia základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) uznesením okresnej prokuratúry sp. zn. 1 Pn 320/25/7701 z 5. novembra 2025 a postupom, ktorý predchádzal jeho vydaniu (ďalej len „napadnuté uznesenie z 5. novembra 2025“). Navrhuje, aby ústavný súd zrušil napadnuté uznesenie z 5. novembra 2025 a vec vrátil okresnej prokuratúre na ďalšie konanie. Zároveň navrhuje zakázať okresnej prokuratúre pokračovať v porušovaní namietaného práva a priznať jej náhradu trov konania pred ústavným súdom. Ústavná sťažnosť sťažovateľky je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 49/2026 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2026 schváleného na zasadnutí pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky konanom 17. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce“) členom štvrtého senátu ústavného súdu.

2. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu obdobne 10. januára 2026 (ďalej aj „druhá ústavná sťažnosť“) domáha vyslovenia porušenia základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy uznesením okresnej prokuratúry sp. zn. 1 Pn 325/25/7701 z 12. novembra 2025 a postupom, ktorý predchádzal jeho vydaniu (ďalej len „napadnuté uznesenie z 12. novembra 2025“). Navrhuje, aby ústavný súd zrušil napadnuté uznesenie z 12. novembra 2025 a vec vrátil okresnej prokuratúre na ďalšie konanie. Zároveň navrhuje zakázať okresnej prokuratúre pokračovať v porušovaní namietaného práva a priznať jej náhradu trov konania pred ústavným súdom. Ústavná sťažnosť sťažovateľky je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 50/2026 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, ktorý je podľa rozvrhu práce členom prvého senátu ústavného súdu.

3. Obe ústavné sťažnosti sa týkajú jednej a tej istej sťažovateľky, ktorá je zastúpená tým istým právnym zástupcom, atakuje rozhodnutia vydané rovnakým porušovateľom a namieta porušenie totožných práv.

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) na prípadné spojenie vecí primerane použiť § 166 ods. 1 CSP.

5. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že obe spolu skutkovo a právne súvisia – sťažovateľka namieta v oboch ústavných sťažnostiach porušenie tých istých práv rovnakým porušovateľom, pričom jej argumentácia smerujúca proti napadnutým uzneseniam je vo svojej podstate obsahovo obdobná.

7. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v záujme hospodárnosti konania ústavný súd rozhodol tak, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 49/2026 a sp. zn. Rvp 50/2026 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 49/2026 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 24 ods. 6, § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 163 ods. 3, § 168, § 175, § 179 alebo § 225 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak,

že toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. januára 2026

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky