



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 773/2014-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 13. novembra 2014 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza, zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej (sudkyňa spravodajkyňa) a sudcu Lajosa Mészárosa predbežne prerokoval sťažnosť O. N. a V. N., vo veci namietaného porušenia ich základných práv a slobôd uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6 Ro 28/2005 zo 16. júla 2010, uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 12 Co 79/2011-134 zo 16. februára 2012 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 320/2012 z 27. marca 2013 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť O. N. a V. N. odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. mája 2013 doručená sťažnosť O. N. a V. N. (ďalej len „sťažovatelia“), z obsahu ktorej vyplýva, že sťažovatelia napádajú uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6 Ro 28/2005 zo 16. júla 2010, uznesenie Krajského súdu v Prešove

č. k. 12 Co 79/2011-134 zo 16. februára 2012 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 320/2012 z 27. marca 2013.

Z obsahu sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že sťažovatelia namietajú nesprávne právne posúdenie ich opravného prostriedku proti platobnému rozkazu, ktorý považovali za odpor a súdy ho posúdili ako odvolanie proti výroku o trovách konania.

Sťažnosť sťažovateľov v predloženom znení nespĺňa náležitosti sťažnosti predpísané v § 20 ods. 1 a 2 a § 50 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Sťažovatelia požiadali v sťažnosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom. Ústavný súd ich preto v prípise zo 16. mája 2013 poučil o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrum právnej pomoci a vyzval ich, aby v lehote 14 dní preukázali, že podali písomnú žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, a následne, aby v lehote 14 dní od právoplatnosti rozhodnutia o ich žiadosti predložili písomné splnomocnenie udelené konkrétnemu advokátovi na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Ústavný súd zároveň sťažovateľov upozornil, že ak nespĺnia podmienky uvedené vo výzve, môže byť ich sťažnosť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Sťažovatelia predložili 14. júna 2013 potvrdenie Centra právnej pomoci, kancelária P. o podaní žiadosti o poskytnutie právnej pomoci.

V nadväznosti na to ústavný súd zistil, že Centrum právnej pomoci vydalo 9. júla 2013 rozhodnutie sp. zn. 5497/2013, ktorým zastavilo konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci V. N., pretože nespĺnila výzvu na doplnenie žiadosti. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 31. júla 2013. Z rovnakého dôvodu bolo zastavené konanie aj o ďalšej žiadosti V. N. Rozhodnutie sp. zn. 7275/2013 z 23. septembra 2013 nadobudlo právoplatnosť 11. októbra 2013.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažnosť sťažovateľov neobsahuje všetky náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde. Sťažovatelia dosiaľ nepredložili ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Na základe uvedeného ústavný súd pri predbežnom prerokovaní konštatoval, že sťažnosť ani po predchádzajúcej výzve ústavného súdu neobsahuje všetky náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde napriek tomu, že sťažovateľov poučil, aké náležitosti má obsahovať, a zároveň ich upozornil, že ak v určenej lehote sťažnosť požadovaným spôsobom nedoplnia, môže byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nespĺnenia zákonom predpísaných náležitostí.

Ústavný súd na tomto základe po predbežnom prerokovaní odmietol sťažnosť sťažovateľov podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. novembra 2014