



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 525/2020-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. novembra 2020 prerokoval oznámenie občianskeho združenia Jednota slovenskej mládeže, Cukrová 14, Bratislava, o návrhu na vylúčenie sudcu Miloša Maďara vo veci rozhodovania o ústavnej sťažnosti vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2127/2020 a takto

r o z h o d o l :

Sudca I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Miloš Maďar je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2127/2020.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Námietka zaujatosti sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky

1. V ústavnej sťažnosti doručenej 14. septembra 2020 (zaevidovanej pod sp. zn. Rvp 2127/2020) občianske združenie Jednota slovenskej mládeže, Cukrová 14, Bratislava (ďalej len sťažovateľ“), Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uviedol dôvody možnej zaujatosti sudcu I. senátu Miloša Maďara

a žiadal, aby bol vylúčený z rozhodovania o jeho ústavnej sťažnosti, ak by bola vec pridelená do tohto senátu ústavného súdu.

2. Podľa sťažovateľa týmto dôvodom je skutočnosť, že sudca Miloš Maďar ako advokát zastupoval v trestnom konaní, ktoré slúžilo ako nástroj na fabulovanie dôkazov použitých v napadnutom exekučnom konaní Okresného súdu Banská Bystrica, ako právny zástupca povinného [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „povinný“), ako aj to, že vo vzťahu k predmetu sporu je daný dôvod na vylúčenie člena senátu Miloša Maďar aj s ohľadom na jeho verejne priznané väzby na povinného v rokoch 2016 – 2019, osobitne vedúcu právneho oddelenia povinného, znalca a rozhodcu navrhovaného povinným.

3. Sudca I. senátu ústavného súdu Miloš Maďar prípisom z 20. októbra 2020 v zmysle § 49 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) oznámil ústavnému súdu, že sú splnené zákonné podmienky na vylúčenie jeho osoby z konania a rozhodovania vo veci sp. zn. Rvp 2127/2020, pretože *„v bezprostredne súvisiacom konaní (ktoré síce nie je predmetom prieskumu ústavného súdu v konaní o sťažovateľom podanej ústavnej sťažnosti, ale priamo s týmto konaním súviselo), som bol činný ako splnomocnenec poškodeného - [REDAKOVANÉ] a to v rámci trestného konania, začatého na základe oznámenia [REDAKOVANÉ] v ktorom žiadali preveriť podozrenie zo spáchania trestného činu“.*

4. Z pohľadu subjektívneho Miloš Maďar tiež v prípise uviedol, že sa cíti byť nestranný, pretože išlo o štandardne zastupovanie klienta v jedinom prípade, ale z pohľadu objektívneho však nemožno ignorovať, že sudca síce môže byť subjektívne nestranný, ale i napriek tomu môže byť jeho nestrannosť vystavená oprávneným pochybnostiam vzhľadom na jeho status, rôzne funkcie alebo vzhľadom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, ich právnym zástupcom, svedkom a pod. Inými slovami, nemožno neprihliadnuť na tzv. teóriu zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale sa musí

ako taký javiť aj objektívne v očiach účastníkov konania (II. ÚS 285/2015 z 3. septembra 2015).

5. S ohľadom na skutočnosť, že poskytovanie právnych služieb pre [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] sa týkalo konania, ktoré priamo a vecne súviselo s konaním, ktorého sa týka aj ústavná sťažnosť pred ústavným súdom, sudca uviedol, že sú splnené podmienky pre jeho vylúčenie z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti pod sp. zn. Rvp 2127/2020 so zreteľom na pomer k veci.

6. Pokynom predsedu ústavného súdu Ivana Fiačana z 22. októbra 2020 bolo oznámenie v súlade s čl. IV bodom 1 písm. b) platného rozvrhu práce ústavného súdu na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 v znení dodatkov č. 1 z 27. mája 2020 a dodatku č. 2 z 1. októbra 2020 pridelené na rozhodnutie podľa § 51 ods. 2 zákona o ústavnom súde do II. senátu ústavného súdu.

II.

Relevantná právna úprava a posúdenie veci ústavným súdom

7. Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú právnu úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v § 49 až § 52.

8. Podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci aj vtedy, ak bol v tej istej veci činný pri výkone inej funkcie alebo povolania, než je funkcia sudcu ústavného súdu.

9. Podľa § 49 ods. 4 zákona o ústavnom súde dôvody vylúčenia podľa ods. 1 alebo ods. 2 oznámi sudca ústavného súdu bezodkladne predsedovi ústavného súdu.

10. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu ústavného súdu rozhoduje iný senát ústavného súdu určený rozvrhom práce.

11. Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudcu I. senátu ústavného súdu Miloša Maďara vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2127/2020 dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde na vylúčenie sudcu ústavného súdu z prejednávania a rozhodovania danej veci, pretože ako advokát bol činný ako právny zástupca povinného.

12. Podľa názoru II. senátu ústavného súdu je teda z hľadiska testu objektívnosti a v snahe o úplné odstránenie pochybností o rozhodovaní predmetnej veci dôvodné sudcu ústavného súdu Miloša Maďara vylúčiť z prerokovania predmetnej veci, a preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. novembra 2020

Luboš Szigeti
predseda senátu