



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 24/2021-7

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky obchodnej spoločnosti **FVE Krásna, s. r. o.**, Kpt. Nálepku 19, Košice, IČO 45 663 734, zastúpenej advokátskou kanceláriou **POLÁČEK & PARTNERS s. r. o.**, Hurbanovo námestie 1, Bratislava, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. ICLic. Pavol Poláček, LL.M., M.A., proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3 Obdo 18/2019 z 20. novembra 2019 a jeho vydaniu predchádzajúcemu postupu (Ústavným súdom Slovenskej republiky vedenej pod sp. zn. Rvp 352/2020) a o ústavnej sťažnosti sťažovateľky obchodnej spoločnosti **ProSun, s. r. o.**, Ladomerská Vieska 1030, IČO 44 999 275, zastúpenej advokátskou kanceláriou **POLÁČEK & PARTNERS s. r. o.**, Hurbanovo námestie 1, Bratislava, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. ICLic. Pavol Poláček, LL.M., M.A., proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1 Obdo 18/2019 z 19. februára 2020 a jeho vydaniu predchádzajúcemu postupu (Ústavným súdom Slovenskej republiky vedenej pod sp. zn. Rvp 1370/2020) takto

r o z h o d o l :

1. Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 352/2020 a sp. zn. Rvp 1370/2020 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 352/2020.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. februára 2020 doručená ústavná sťažnosť obchodnej spoločnosti **FVE Krásna, s. r. o.**, Kpt. Nálepku 19, Košice, IČO 45 663 734 (ďalej aj „sťažovateľka 1“), ktorou namieta porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv

a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením a postupom všeobecného súdu uvedeným v záhlaví tohto uznesenia. Táto ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 352/2020 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Róbertovi Šorlovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 schváleného na zasadnutí pléna ústavného súdu konanom 16. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce“) členom tretieho senátu ústavného súdu.

2. Ústavnému súdu bola 19. júna 2020 doručená ústavná sťažnosť obchodnej spoločnosti ProSun, s. r. o., Ladomerská Vieska 1030, IČO 44 999 275 (spolu so sťažovateľkou 1 ďalej aj „sťažovateľky“), ktorou namieta porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3, čl. 48 ods. 2 ústavy v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením a postupom všeobecného súdu uvedeným v záhlaví tohto uznesenia. Táto ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 1370/2020 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi, ktorý je podľa rozvrhu práce na rok 2021 členom prvého senátu ústavného súdu.

3. Podstatou oboch ústavných sťažností je namietané porušenie označených práv napadnutými uzneseniami, ktorými najvyšší súd zrušil rozsudky Krajského súdu v Žiline a Okresného súdu Žilina (bližšie špecifikované v ústavných sťažnostiach) a vec vrátil Okresnému súdu Žilina na ďalšie konanie. Sťažovateľky namietajú arbitrárnosť napadnutých (kasačných) rozhodnutí najvyššieho súdu a tvrdia, že na ich vydanie neboli splnené zákonné predpoklady, pričom najvyšší súd výrazným spôsobom zasiahol do zisteného skutkového stavu a na vec neaplikoval relevantnú právnu úpravu.

II.

K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie, avšak v súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

5. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Z obsahu ústavných sťažností, ktoré sú predmetom konaní vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 352/2020 a sp. zn. Rvp 1370/2020, vyplýva, že tieto veci spolu skutkovo a právne súvisia, keďže ústavnoprávna argumentácia sťažovateľiek, zastúpených tým istým právnym zástupcom, je takmer identická. Obe sťažovateľky zhodne namietajú porušenie tých istých práv podľa ústavy a dohovoru a v petite svojich ústavných sťažností žiadajú vydať identický nález a navrhujú, aby ústavný súd rozhodol o porušení označených práv najvyšším súdom, aby napadnuté uznesenia najvyššieho súdu zrušil a veci mu vrátil na ďalšie konanie a aby im priznal náhradu trov konania vzniknutých pred ústavným súdom. Napadnuté uznesenia najvyššieho súdu sú súčasne založené na rovnakých právnych záveroch, pričom v procesnom postavení žalovaného vystupuje v oboch súdnych konaniach iniciovaných sťažovateľkami ako žalobkyňami ten istý právny subjekt (Stredoslovenská distribučná, a. s., Pri Rajčianke 8, Žilina, IČO 36 442 151).

7. Vzhľadom na uvedené ústavný súd rozhodol tak, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 352/2020 a sp. zn. Rvp 1370/2020 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 352/2020 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

9. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. marca 2021

Ivan Fiačan
predseda pléna Ústavného súdu
Slovenskej republiky