



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 156/2019-34

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 2. októbra 2019 predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], vo veci namietaného porušenia čl. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1, 2 a 4, čl. 13 ods. 4 a čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, základných práv podľa čl. 19 ods. 1, čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 1, čl. 6 ods. 1, čl. 12 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodnutím mesta Púchov „č. j. 2012/78/2012/pr.“, postupom a rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 15 Sp 16/2012 z 24. júla 2018 a postupom a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Sžo 105/2015 z 29. marca 2018 a takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť [REDACTED] o d m i e t a pre nespĺnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 17. októbra 2018 doručená sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

██████ (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie čl. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1, 2 a 4, čl. 13 ods. 4, čl. 19 ods. 1, čl. 20 ods. 1 a čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a 2 a čl. 48 ods. 2 ústavy a práv podľa čl. 1, čl. 6 ods. 1, čl. 12 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodnutím mesta Púchov „č .j. 2012/78/2012/pr.“, postupom a rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 15 Sp 16/2012 z 24. júla 2018 a postupom a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Sžo 105/2015 z 29. marca 2018.

2. Ústavný súd v úvode konštatuje, že vec bola pôvodne pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Oroszovi, ktorému funkčné obdobie sudcu ústavného súdu uplynulo 16. februára 2019. Preto v súlade s čl. X bodom 2 písm. a) Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 26. apríla 2019 do 31. decembra 2019 (ďalej len „rozvrh práce“) bola vec prerozdelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Molnárovi a v zmysle čl. II bodu 3 rozvrhu práce bola predbežne prejednaná v druhom senáte ústavného súdu v zložení Jana Laššáková (predsedníčka senátu) a sudcovia Peter Molnár a Ľuboš Szigeti.

3. Sťažovateľ podaním doručeným 17. mája 2019 požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v konaní o jeho sťažnosti, odvolávajúc sa na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu a s poukazom na rozhodnutie Centra právnej pomoci sp. zn. KaZa/31421/2018, ktorého neúplnú kópiu (len titulnú stranu, pozn.) priložil.

4. Ústavný súd vyzval sťažovateľa 21. mája 2019 na preukázanie osobných a majetkových pomerov. Pre tento účel mu zaslal potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, aby ho vyplnil a spolu s príslušnými dokladmi ho predložil ústavnému súdu.

5. Sťažovateľ doručil 7. júna 2019 vyplnené potvrdenie aj s prílohami.

6. Ústavný súd o žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní o jeho sťažnosti rozhodol uznesením č. k. II. ÚS 156/2019-28 z 27. júna 2019 tak, že jej nevyhovelo, pričom sťažovateľa vyzval na predloženie splnomocnenia na jeho právne zastupovanie pred ústavným súdom v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia. Zároveň ho poučil o tom, že v prípade márneho uplynutia lehoty môže byť jeho sťažnosť odmietnutá.

7. Sťažovateľ do predbežného prerokovania návrhu na začatie konania nepredložil splnomocnenie na jeho právne zastupovanie pred ústavným súdom, hoci mu lehota v zmysle výzvy ústavného súdu uplynula 29. júla 2019 (uznesenie č. k. II. ÚS 156/2019-28 z 27. júna 2019 bolo podľa doručienky doručené sťažovateľovi 17. júla 2019, pozn.).

## II.

8. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

9. Dňa 1. marca 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) v čl. I. § 1 až § 13 a § 16 až § 28 a § 32 až § 248 a § 250 a § 251. V zmysle § 246 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde sa tento zákon použije aj na konania začaté do 28. februára 2019, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali do 28. februára 2019, zostávajú zachované.

10. Podľa § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde navrhovateľ musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, ak odsek 2 alebo § 35 neustanovuje inak.

11. Podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania podanému navrhovateľom... musí byť pripojené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V plnomocenstve sa musí výslovne uviesť, že navrhovateľ udeľuje zvolenému advokátovi splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom.

12. Podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd zisťuje, či dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania,

- a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc,
- b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovел žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37,
- c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom,
- d) ktorý je neprípustný,
- e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou,
- f) ktorý je podaný oneskorene,
- g) ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde, ak má návrh na začatie konania uvedený v § 42 ods. 2 písm. f), g), i) až l), n), q), r) a w) odstrániteľné nedostatky, môže ústavný súd vyzvať navrhovateľa, aby v určenej lehote tieto nedostatky odstránil. Ak účastník konania v určenej lehote nedostatky neodstráni, ústavný súd návrh na začatie konania odmietne. Na nedostatky návrhu na začatie konania uvedeného v § 42 ods. 2 písm. a) až e), h), m), o), p) a s) až v) ústavný súd navrhovateľa neupozorňuje.

13. Ústavný súd zdôrazňuje, že v zmysle § 34 ods. 1 a § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde sa povinné právne zastúpenie v konaniach o sťažnosti vyžaduje pre celé konanie.

14. Keďže sťažovateľ napriek výzve v lehote určenej ústavným súdom a ani dodatočne nepredložil splnomocnenie na jeho právne zastupovanie pred ústavným súdom, ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. b) v spojení s § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

15. Keďže ústavný súd odmietol sťažnosť ako celok už pri jej predbežnom prerokovaní, bolo bez právneho dôvodu zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľa uvedenými v petite.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. októbra 2019