



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 179/04-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 20. októbra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. F. L., CSc., B., vo veci porušenia jeho základného práva podľa čl. 2 ods. 2, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava II v konaniach vedených pod sp. zn. Er 2845/99 a pod sp. zn. 7 C 149/03 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti Ing. F. L., CSc., **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 9. januára 2004 doručená sťažnosť Ing. F. L., CSc., B. (ďalej len „sťažovateľ“), *„na určenie obmedzenia práva na súdnu ochranu a prietahov v súdnom konaní“*. V tejto sťažnosti sťažovateľ namietal porušenie základného práva podľa čl. 2 ods. 2, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „okresný súd“) v konaniach vedených pod sp. zn. Er 2845/99 a pod sp. zn. 7 C 149/03.

Sťažovateľ sa na základe podrobného odôvodnenia svojej sťažnosti domáhal toho, aby ústavný súd vydal tento nález:

„1. Konaním č. k. Er 2845/99 Okresný súd v Bratislave II porušil právo navrhovateľa podľa čl. 48, ods. 2 a čl. 2, ods. 2 zák. č. 460/1992 Zb.

2. Konaním č. k. 7 C/149/2003 na Okresnom súde Bratislava II je porušené právo navrhovateľa podľa čl. 46, ods. 1 zák. č. 460/1992 Zb.

3. Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR je povinná z rozpočtu Okresného súdu Bratislava II navrhovateľovi vyplatiť finančné zadostučinenie vo výške 797.840,70 Sk s úrokom 0,5 % /deň od 09. 11. 1999 až do zaplatenia“.

Podaním zo 6. októbra 2004, ktoré bolo ústavnému súdu doručené 8. októbra 2004, sťažovateľ oznámil ústavnému súdu, že:

„Dňa 7. 1. 2004 som Ústavnému súdu v Košiciach odoslal svoj návrh na určenie obmedzenia práva na súdnu ochranu a prietáhov v súdnom konaní, ktorý som v podstate zdôvodnil okolnosťou, že všeobecný súd, ktorý je škodcom, je zo zákona poverený prejednať môj návrh na náhradu ním spôsobenej škody.

Príslušný súd (Okresný súd Bratislava II) i bez môjho podnetu popísané protirečenie vyriešil tým, že sa prehlásil za zaujatého tak, že vec bola pridelená na konanie a rozhodnutie inému všeobecnému súdu (Okresnému súdu Bratislava III). Týmto postupom všeobecné súdy mnou namietané porušenie práva na nestranné konanie pred súdom zákonným postupom a z vlastného podnetu odstránili. Takto bola moja sťažnosť unáhlená a preto i neopodstatnená.

S ospravedlnením za tieto neodstrániteľné vady môjho podania preto beriem svoju sťažnosť späť a žiadam ústavný súd, aby konanie o ňom zastavil“.

Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Pretože ústavný súd nezistil dôvody, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti spät'vzatia predmetnej s'ťažnosti, konanie o s'ťažnosti zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. októbra 2004